





پھر تینوں ایک کیونکر ہو جائینگے۔ اس طرح مسلمانوں سے

تجویز کرتے ہیں کہ ہم قیامت کے روز خدا کو ان کے

کلمات کا پامند نہ کیجیے۔ یا جب جہنم کا بیٹا کیسی

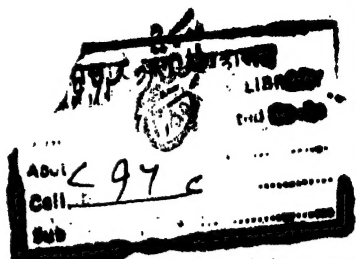
شجاعت ہے جت ہوتا ہے

# عقل و تدبیر

اس رسالہ میں فرقہ الجہدیت کے اصول و فروع دین ایسے تفصیل سے بیان کئے گئے ہیں  
کہ آج تک کمتر لوگوں کی نظریں ان تحقیقات پر پڑتی ہوئی۔ بالخصوص ہر عالم کی خوش فہمی  
اور صاحب عقل قلیل ہونا انھیں کے علما کی تقریحات سے واضح طور پر دکھایا گیا ہے  
جنہیں بخاری امام مسلم صاحب صحیح مسلم ابن تیمیہ اور ابن قیم کی قلت عقل سے خاص  
طور پر بحث لیکٹی ہے۔ اس رسالہ کی ضرورت نہ صرف فرقہ الجہدیت کو ہے بلکہ وہ مسائل معلوم  
ہوئے جن سے آج تک وہ بے خبر تھے بلکہ فرقہ احناف کو بھی خاص فائدہ پہونچے گا اور شیعوں  
لئے تو یہ ایک ایسا طعنے کی صورت اسی کو مقابلہ الجہدیت پیش کرنا کافی ہوگا۔ عالی جناب  
سلطان محققین الاعلام صدر العلماء الکرام مولانا السید مظہر اسلام خلد اللہ ظلالہ الی  
یوم القيام نے محض اقدہ اہل اسلام کیلئے اسکو تالیف فرمایا ہے۔

مطبع صلاح کچھوہ سارن سے شایع کیا گیا





بسم اللہ الرحمن الرحیم

یہ تو ظاہر ہے کہ عقل ایک خدا کی ودیعت ہے جو ہر شخص کو و ذوی العقول سے حسب قابلیت عطا ہوئی اور کوئی فرد بشر و عوامے عاقلی سے دست بردار نہیں گود و سرورن کے نزدیک وہ بے عقل سمجھا جائے یا کم عقل۔  
 ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ سب عقلیں مساوی ہیں نہ یہی کلیتہ کہہ سکتے ہیں کہ خدا کی طرف سے زیادتی کی گئی کیونکہ جب ابتدائی خلقت والی عقل پر نظر کرتے ہیں جسے عقل بیولائی کہم قریب قریب سب مساوی ہوتے ہیں سبکے افعال حرکات سکنت یکسان نظر آتے ہیں تربیت یا تعلیم کے بعد پھر ایسا تفاوت میں نظر آتا ہے کہ ایک شخص کے سامنے دوسرا مشکل سے ذوالعقولی کہلا سکتا ہے۔

یہی وجہ ہے کہ آج دنیا میں حسب قدر مذہب پھیلے ہوئے ہیں سبکی مذہبی عقلیں جدا جدا ہیں مثلاً کہ مذہبوں سے جتنے شعبے پیدا ہوئے انکی مذہبی عقلوں میں بھی فرق ہوتا ہے جس سے ایک دوسرے کی عقل پر خندہ زن ہوتا ہے ہندو مذہب والے ادیان حساب سے کو قابل پریش جاتے ہیں اور انکی عقل کو قبیح نہیں جانتی بخلاف اسکے عیسائی کبھی اسکو معبود نہیں مانتا لیکن انکی مذہبی عقلیں اقامت ملنے کو بخور کرتی ہیں اور اسکو عقل کے رومے سمجھتیں مگر بخلاف اسکے مسلمانوں کی عقل کے یہاں بلکہ کہ ایک خدا نہیں کیونکر ہو سکتا ہے اور



سالہ ۱۲۵۵  
۲۵۵  
الحمد للہ

عقل و تدبیر

پھر حقون ایک کیونکر ہو جائیگے۔ اسی طرح مسلمانوں سے جتنی بادی گزرنے اہل سنت کے یہ تجویز کرتے ہیں کہ ہم قیامت کے روز خدا کو ان انکھوں نے اسی طرح دیکھنے کے جیسا کہ جو یہ ہدایت کا جاندہ دیکھتے ہیں یا جب ہم کاپٹ کسٹیچ نہ بھر گا تو خدا اپنے دونوں پیر کا دیا یا ہنسے ہنستے وہ لوٹ جاتا ہے جتہ ہوتا ہے انکی نیکی عقلیں انکو باور کرتی ہیں۔ مگر انہیں کے دوسرے بھائی شیخ کا ایک ایک بچہ بھی اس پر قہر لگا تاہم اور کسٹیچ نہیں باور کرتا کہ جس خدا کا جسم تو وہ کیونکر انکھوں سے دیکھا جاسکتا ہے یا ہنس سکتا ہے یا انکے پیر ہو سکتے ہیں جو ہم میں ڈنڈے جائیں جس سے ہر شخص ہی نتیجہ نکالے کہ ان عقلوں کا اختلاف یہ سبب اسی تعلیم و تربیت کے پیدا ہوا جو اُس سادہ عقل پر بعد کو رنگ کاری کی گئی کہ چھپنے سے وہ انہیں بات کو مستار باور اُسکی عقل سادہ مٹے اسیکو باور کیا حکو بزرگوں سے سنا اور دیکھا۔ ورنہ انہیں اشخاص کو ہم دیکھتے ہیں کہ جب ایک مذہب اس قسم کی تربیت سے نکلے پھر آجاتے ہیں تو پہلی تربیت کا اثر بالکل جاتا رہتا ہے، دوسری تربیت یا مذہبی تعلیم اس پر ایسی غالب ہوتی ہو کہ اب خود وہ اسکا محقق بن جاتا ہے اور پھر دوسرے کو راہ راست پر لائے۔

اب ہم دنیا کے عام مذہبوں سے قطع نظر کر کے اسلام کے ہندہ اپنی تحریر کو محدود کیا جاتے ہیں اور سب سے پہلے مذہب اہل حدیث کو اس کام کیلئے منتخب کرتے ہیں جنہیں وہ بانی کہتے ہیں کیونکہ حقیقی۔ شافعی۔ مالکی۔ حنبلی کو بھی حدیث کے ملتے جلتے مذہبی نہیں چند فروعی مسائل میں بسبب تقلید کے اللہ وہ ان سے علیحدہ ہیں۔ لہذا یہ سوال ہوتا ہے کہ انکی (الطرح کی) مذہبی عقل کس پائے پر ہے؟

عقل کا اتفاق تو یہ ہے کہ انکی عقلیں تمام مسلمانوں میں اول درجہ کی ہوں کیونکہ انکو جو کچھ فطرت ہے وہ حدیث سے باور وہ بھی صرف رسول اللہ کی حدیث سے جنکی نسبت تمام عقلی ملک نما الفین اسلام کا بھی اثر ہے کہ سب سے زیادہ عاقل تھا۔ جس سے انکو سب مسلمانوں سے زیادہ عاقل ہونا چاہئے اور اگر کسی زیادہ نہ عاقل ہوں تو اور مسلمانوں کے سادہ تو ہوں مگر اسکا فیصلہ اگر عقل ہو گیا ہے تو ہم



لکھ چکے ہیں کہ ہر فرقہ کی مذہبی عقل جدا گانہ ہے لہذا وہ فیصلہ مقبول نہ ہوگا اور پھر اسکے کوئی حارہ نہیں کہ شہادتوں سے اسکا تصفیہ کیا جائے اور وہی شہادت لی جائے جو ہر عقل و نقل مقبول ہو۔

سبکے پہلے جو شہادت نہایت ہی قابل غور ہے۔ وہ حضرت حمزہ المہند شاہ ولی اللہ صاحب کی اعلیٰ شہادت ہے جو اس ہندوستان میں بانی بنارہ المحدث لکھے جاسکتے ہیں وہ اپنی کتاب قرۃ العینین تفصیل الشیخین میں لکھتے ہیں۔ وجہ ہے کہ ناظر اندر علم حدیث بطریق وراثت نہ بطریق تحقیق واجتہاد پس قادر شدہ مذہب جمیع محلفات حدیث و مسقط اشارہ ہر حدیث جدا از دیگرے تفصیل مذکور استاد ابن محقق معانی حدیث را در گرفتہ اند و خلطہ کہ ایستازانرا پیش آمد نہ در پیمین مسئلہ است تنہا بلکہ در بسیار سے از مسائل فقہ و کلام دست و پا کم کردہ اند و سوفسطائیکہ ملت مصطفیہ گشتہ و تقلید سلف را محکم کردہ و نہ طریق اجتہاد و تقلید را استوار نمودہ بیست کلائے تنگ لبک را گوش کردہ۔ مگر جو بیستین ہم فراموش کرد۔ صفحہ ۱۱۱

ہماری اس تحریر کی بنیاد اسی تقریر و سمجھا چاہے ہے جسے ہم نے حکم خلیفان پیدا ہوتا ہے کیونکہ یہ فقرہ شاہ صاحب کا اسی تہذیب میں ہے کہ وہ محقق خمسی رحمہ اللہ عالم شیعہ مذہب کی آٹھ سطر کی عبارت کو جو بیان فضائل جناب امیر المومنین علیہ السلام میں جو رو کیا تھا ہیں اور اسکے جواب لکھنے پر آمادہ ہوئے ہیں اسی تہذیب میں شاہ صاحب نے تمام اہل سنت کی ترس قسم فراموشی ہے جس میں معتزلہ و جہرہ و داخل ہیں ایک مشکلیں ہیں جو فن کلام کے عالم ہیں انکے حق میں کہا۔ انکے اعتقاد شبہات نصیر طوسی رحمہ اللہ کے سب سے عقل پرور ہیں دو مصرعہ ازہ صوفیہ ہے انکے حق میں یہ کہا کہ چونکہ انکا سلسلہ حضرت مرقسی تک پہنچتا ہے جیسا کہ انہیں مشہور حقیقت حال سے قائل ہو گئے۔

مقیس ہی اہل حدیث میں جنگی یہ تعریف کی کہ اوں کا علم بطریق ورنہ گروانی کے ہے کہ کتابوں سے علم حاصل کیا نہ اپنے استادوں سے بڑھانہ پورے مجتہد جوئے نہ مقلد۔ بہت سے مسئلوں میں ہاتھ پیر گم گئے ہیں اس ملت کے سوفسطائی ہیں۔ کو اچھا ہنس کی



چال اپنی چال بھی بھولا،

یہ جملہ بلکہ پوری عبارت آدمی کو عبرت میں ڈالتی ہے کہ کہاں تو مصیبتوں کی یہ حالت  
بیان کی جاتی ہے کہ ایک ایک صاحب نکلے انہوں نے دور دراز کی مصیبتیں چھیلیں یہ میں  
البتہ ہاتھ کر ٹھہر ٹھہروں پس بدلیں گہوے کو ذلہ بصر کہ مدینہ میں۔ شام خراسان۔  
اچواں ایک کہا۔ نہ دن کو دن سمجھے نہ رات کو رات۔ اور انہی الزام لگا باجائے کہ انکی  
محصیل و رف گردانی سے ہوئی۔ یہ تحقیق و اجتہاد سے کہ اچھے اچھے محقق استادوں  
سے حاصل کیا ہو جس سے وہ ملت اسلام کے سوسنظامی بن گئے حالانکہ سوسنظام  
کی یہ تعریف لکھی ہے کہ یہ برہی بیرون اور حسی حیر کون کے منکر ہوئے ہیں۔ آگ دیکھتے ہیں اور  
کہتے ہیں کہ نہیں ہے۔ نہ آگ میں گرمی ہے نہ ہانک کہ جلائے گئے اور اسکی گرمی سے انکار کرتے ہیں  
جس پر شیخ بوعلی سینا کا حکم ہے کہ ایسوں کو اسطرح جلا کر مار ڈالنا چاہئے کہ دنیا و آخرت کے وجود سے  
ہاک ہو جائے، برہی سے ہمارا مقصود وہ برہی نہیں جسے منطقی لوگ برہی کہتے ہیں۔ اتفاقاً  
دن چاند رات بلکہ برہی سے مراد ہے کہ ہر طریقہ میں یا ہر فن میں کچھ باتیں ایسی ظاہر ہیں  
کہ وہ برہی کہی جاتی ہیں مثل اسکے کہ اہل حدیث کے یہاں یہ برہی ہے کہ حدیث صحیح کے  
مقابل میں کسی امام بلکہ خلیفہ کا قول بھی قابل قبول نہیں یہاں تک کہ قرآن کی آیات بھی  
نہیں مانی جاتی گو وہ کیسی ہی صحیح ہو اسطرح یہی بدیہیات میں داخلی ہے کہ صحیح حدیث میں  
صحیح بخاری و صحیح مسلم میں مختصر نہیں ہیں تو اب اگر حدیث صحیح کے خلاف کریں تو وہ کس  
خطاب کے مستحق ہو سکتے ہیں۔

نواب شاہ صاحب کا اہم حدیث کے سوسنظامی ہونے پر گواہی دینا خود بارہا ہو کہ یہ لوگ  
برہی کے منکر ہیں جس سے اسکی ضرورت نہیں رہی کہ جو شخص برہی کا منکر ہو اسکی عقل کو ثابت  
کر رہا ہے اتنا وہ مافی ہے کہ شاہ صاحب نے کچھ ایسی بھی فہمیں لگائی ہیں جن سے غلط فہم  
اس میں بچاؤ ہو سکتے ہیں اور عام طور پر انکی عقل پر یہ عوی نہیں چل سکتا۔ مگر اس سے  
زیادہ قوی شہادتیں اس خیال کو بھی نہیں جمنے دیتیں اور وہ بتاتی ہیں کہ اس علم  
حکم کو بھی کلی ہونا چاہئے کیونکہ اسکل کی استقامت کھارہہ زور ہے پس چونکہ



المحدث کے اہل افراد پر بھی حکم لگایا گیا ہے اور عام طور پر شہادت دی گئی ہے کہ وہ کم عقل تھے۔ حالانکہ ایسی اعلیٰ فردین ہیں کہ تاحی الہی حدیث نے ان کو اپنا پیشوا اور معتدائے دین مانتا ہے کہ اگر ایک فرد بشر بھی انہر کوئی الزام لگائے تو حاکم پر آمادہ ہو جاتے ہیں حالانکہ برعکس اسکے اگر خدا و رسول پر کوئی الزام لگائے تو یہ حیرانہ نہیں آتی۔

ہم بیان صرف دو بزرگواروں کا کچھ حال لکھتے ہیں جنکی امامت سے کوئی انہر انکار نہیں کر سکتا نواب صدیق حسن خان لکھتے ہیں مدد اگر کسی کو شک ہو تو وہ آثار سنت کی کتابیں دیکھ لیں مثلاً ابن تیمیہ وابن القیم وغیرہ اور امام شوکانی کے ایچید العظیم وچلے انہیں ابن تیمیہ کے حالات ملاحظہ ہوں جو المحدث کے امام اعظم ہیں۔ علامہ ابن بطوطہ کا سفر نامہ مشہور عالم ہے اپنے سفر نامہ میں علامہ دمشق کے حالات میں لکھتے ہیں دو کہ دمشق میں علامہ حنابلہ کے سرآمد اور سردار ابن تیمیہ تھے جو تہائیت کیسے انسان تھے اور بہت سے علوم جانتے ہیں الا ان فی عقلہ شبہا مگر اس کی عقل میں کچھ فوری ہے۔ اسکے بعد کچھ حالات ابن تیمیہ کے لکھے ہیں جس میں بیان کرتے ہیں کہ ایک جمعہ کو ہم ان کی مجلس وحنائیں حاضر ہوئے۔ تو ابن تیمیہ نے اثنائے وعظ میں بیان کیا کہ خدا عرش سے اسطرح اترتا ہے۔ آسمان دنیا پر اسطرح ہم اترتے ہیں۔ یہ کہہ کر اوپر کے رینہ سے اتر کر دوسرے رینہ پر چلے آئے کہ اسطرح خدا بھی اسطرح اترتا ہے اور تہا ہو۔ اس وعظ پر نبیت سے لوگوں نے مخالفت کی۔

شیخ صلاح الدین خلیل صفوی شرح لامیہ عجیب میں چند عالمن کا ذکر کرتے ہیں۔ جنکی عقل میں فوری تھا۔ اور انہیں ابن تیمیہ کو بھی لکھتے ہیں چنانچہ لکھتے ہیں کہ سیف الدین آمدی کا بیان ہو کہ ایک دفعہ شیخ شہاب الدین سہروردی سے ملاقات تو انھوں نے بیان کیا کہ ایک روز ایسا مزور ہو گا کہ ہم روسے زمین کے بادشاہ ہو جائیں، چنے سوال کیا کہ کوئی معلوم ہوا تو جواب دیا کہ میں نے خواب دیکھا ہے کہ دریا پانی گیا۔ آمدی کہتے ہیں کہ مجھے کہا مگر اس خواب کی یہ تعبیر ہو کہ تمہارا علم خواب



مشہور ہو گا، یا اور کچھ تعبیر ایسی ہی ہو۔ مگر سیروروی نے اسکو نہ مانا۔ اس پر آدمی کہتا  
ہیں وہ حدیث کثیر العلم قلیل العقل کہ جس قدر اس کا علم زیادہ تھا اسی قدر  
عقل کم تھی۔ پھر علامہ صفوی لکھتے ہیں کہ خلیل بن احمد اور عبد اللہ بن مقفع سے  
ایک روز ملاقات ہوئی شب بھر باتیں کرتے رہے جب صبح ہوئی تو لوگوں نے خلیل  
سے پوچھا عبد اللہ کو کیسا پایا۔ تو جواب دیا راایت و جلال علم کثیر و عقل  
کم علم تو زیادہ ہے مگر عقل کم ہے اور ابن مقفع سے پوچھا تو کہا خلیل کی عقل اُس کے  
علم سے زیادہ ہے چنانچہ ایسا ہی ہوا بھی کہ ابن مقفع اپنی قلب عقل کی وجہ  
سبابت بڑی طرح قتل ہوئے۔ علامہ صفوی اس حکایت کو لکھ کر لکھتے  
ہیں۔ تکت و لذت اکان المشیر العالم علامۃ قی الدین احمد بن تیمیہ  
علیٰ متسع جدا الی الغایۃ و عقلہ ناقص یو دہ فی المہالک و یو دہ  
فی المضائق کہ ابن تیمیہ کا یہی حال تھا کہ علم تو انکا بہت وسیع مگر عقل ایسی نقص  
تھی جس سے برابر وہ مہالک عظیمہ میں مبتلا ہوتے رہے۔

علامہ ابن حجر عسقلانی درر کامنہ میں انکی بڑی تریف و توصیف لکھتے ہیں اس میں  
علامہ ذہبی سے نقل کر کے لکھتے ہیں کہ ہم ہر قول میں ابن تیمیہ کے معقد نہیں ہیں بلکہ  
بہت سے مسائل اصولی و فروعی میں ہم انکے خلاف ہیں کیونکہ جس قدر علم انکا وسیع  
تھا اور بے انتہا دلیر تھے اور ذہن میں انکے جو دہ تھی۔ اور حرمت خدا کی تعظیم  
کرتے۔ اسی قدر بحث و مباحثہ میں حدت و حرارت پیدا ہوتی۔ غلظ و غضب کا  
غلبہ ہونا جس سے عداوتیں انکی دلوں میں جاگزیں ہو جیں بڑے بڑے علما کو انکی تعظیم  
کرتے اور انکی فضل و کمال کا اعتراف کرتے مگر بہت افعال و اقوال ان کے ناپسند  
ہوتے۔ پھر ابن حجر لکھتے ہیں۔ رحلہ اقصیٰ ہی سے کہ جب ابن تیمیہ کی جلالت قدر نے ترقی  
کی اور وہ سمجھو کہ اب ہم مجتہد ہو گئے۔ تو کل علما و دین کی رد کرتا شروع کر دی جاتا  
وہ چھوٹے درجہ کے عالم ہوں یا بڑے درجہ کے عالم ہوں یا سانی کے جتنے تھے  
انکی مخالفت فرماتے۔ یہاں تک حضرت عمر کی خطا بھی انھوں نے ثابت کی۔



جس پر شیخ ابراہیم رقی نے بہت کچھ اعتراض دیا اور کیا تو ابن تیمیہ نے اُسے جا کر معذرت کی اور توبہ کیا۔ اور حضرت علی کے بارے میں کہا کہ سترہ مسلمان ہیں حضرت نے غلطی کی اور بعض کتاب کے خلاف کیا۔ ابن تیمیہ اس درجہ جنابیوں کے بارے میں متعصب تھے کہ اکثر شعریوں پر اعتراض کرتے رجال کے جتنے علماء اہل سنت ہیں وہ سب اشعری کہلاتے ہیں (پیشانی) کہ امام غزالی کو گالی دینا شروع کیا جس پر لوگ آمادہ قتل ہوئے۔

ابن حجر درکامنہ میں علامہ حلی علیہ الرحمہ کے حالات میں لکھتے ہیں کہ انکی کتاب (سہلی الکرام) کی رد ابن تیمیہ نے لکھی جو جوہ لقب الرد علی الروافض مشہور ہو اس رد میں ابن تیمیہ نے بہت طول دیا ہے اور خوب لکھا ہے مگر بہت سے مقامات پر بہت زیادتی کی ہے کہ احادیث موجودہ کو رد کر دیا اور موضوع کہا۔ لسان المیزان میں لکھتے ہیں کہ میں نے ابن تیمیہ کی وہ رد دیکھی ہے جو ابن مطہر حلی (علامہ حلی) کے جواب میں لکھی گئی۔ اُمین انہوں نے بہت سی مستند و معتد حدیثوں کو رد کر دیا۔ اور علامہ محمد بن عبد الباقی زرقانی شرح مواہب لدنیہ میں لکھتے ہیں کہ ابن تیمیہ نے لکب یا مذہب ایجاد کیا کہ قبروں کی تعظیم نہ کرنی چاہئے زیارت صرف بغرض ترحم و حصول عبرت جائز ہے بشرطیکہ شد و حال نہ ہو اس مذہب کے ایجاد میں ابن تیمیہ کی یہ حالت ہے کہ جب جواب نہیں دیتا تو کہہ دیتا ہے کہ یہ حدیث صحیحی ہے یا موضوع ہے کیا خوب کہا گیا ہے علمہ اکبر من عقلہ کہ علم انکا عقل سے زیادہ ہے۔

یہ عبارتیں جتنے مولوی عبدالحی صاحب کے حاشیہ امام الکلام سے نقل کیں ملاحظہ فرمائی اسکے بعد بھی لکھتے ہیں کہ ابن تیمیہ کے بارے میں لوگوں کے خیالات مختلف ہیں کوئی تو انکو مجسمہ کہتا ہے کہ سمیت خداوند عالم کے قائل تھے کیونکہ عقیدہ حمویہ و واسطیہ میں مذکور ہے کہ لفظ ید (ہاتھ) قدم (ساق) و جہ صفات حقیقی ہیں خداوند عالم کے اور خدا مستوی ہے عرض پر بذاتہ جب یہ اعتراض



کیا گیا کہ اس سے خدا کا صاحب قیوم مکان ہونا اور قابل تقسیم ہونا لازم آتا ہے جو لائق  
 حبیبیت سے ہے تو جواب دیا کہ ہم اسکو نہیں ملتے کہ یہ سب خواص حبیبیت سے ہے  
 دوسرا گروہ کہتا ہے کہ بن تیمیہ زندق تھا کیونکہ وہ اسکے قائل ہیں کہ استغاثہ و فریاد  
 حضرت سے نہیں ہو سکتا (یا رسول اللہ! تم نہیں کہنا چاہئے) جس سے معلوم ہوا  
 کہ وہ حضرت کی نقیص کرتا ہے اور تعظیم رسول اللہ سے منع ہے۔ اور اس بارے  
 میں سب کے زیادہ سخت تھے۔ نوکری۔ تیسرے گروہ کا یہ خیال ہے کہ ابن تیمیہ منافق  
 ہے کیونکہ حضرت علیؑ کے بارہمیں جو کہتا تھا وہ سابقا مرقوم ہوا (کہ معاذ اللہ حضرت کے  
 مسلمانوں میں خطائی اور مخالفت کی نص قرآن کی) اور یہ بھی کہتا تھا کہ حضرت  
 علیؑ مخذول تھے (خائب و خاسر پرتے تھے) جدھر رخ کرتے اوچند مرتبہ حصول خلافت  
 کا قصد کیا مگر نہ پایا۔ اور لڑائی حضرت کی بغرض ریاست تھی نہ بغرض دیانت اور یہ بھی  
 اُسکا مقولہ تھا کہ حضرت علیؑ طالب ریاست تھے اور عثمان مال کو دوست رکھتے تھے۔  
 اور یہی اُسکا مقولہ تھا کہ ابو بکر نے بڑھاپے میں اسلام قبول کیا جبوقت وہ سمجھا رہا  
 تھے کہ جو بات کہتے اُسکو سمجھتے اور علیؑ نے مغربی میں اسلام قبول کیا حالانکہ باہر ایک  
 قول کے بچے کا اسلام قابل قبول نہیں۔ اسی قسم سے اُسکا وہ کلام جو حسینؑ قصہ  
 خطبہ بنت ابی جہل کو بیان کیا (حسینؑ بروایت موضوعہ اہل سنت یہ بیان کیا گیا ہے  
 کہ جناب امیرؑ نے ابی جہل کی بیٹی سے عقد کرنا چاہا اور آنحضرتؐ نے اپنا مال ظاہر کیا)  
 اسکے بعد ابن تیمیہ نے ابو العاص بن ربیعؓ کی بہت تعلق کی ہے (کیونکہ ابو العاصؓ  
 سے حضرت زینبؓ یا یہی نہیں نہیں اہل سنت و خیر رسول اللہؐ کہتے ہیں مگر جو کہ  
 ابو العاصؓ نے اسلام نہ قبول کیا۔ لہذا حضرت نے زینبؓ و ابو العاصؓ کو علحدہ  
 کر دیا اور ایک مدت کے بعد ابو العاصؓ بھی اسلام لایا تو یہ وجہ و ثبات اس پر تھی کہ ابو العاصؓ  
 سے تو حالانکہ رسول اللہؐ نے اپنی بیٹی زینبؓ کو علحدہ کر دیا تھا مگر اُسے دوسرے  
 عقد کی خواہش نہ کی اور جناب امیرؑ کی زوجیت میں جناب سیدہ تھیں اس پر بھی حضرت  
 نے ضد کیا کہ ابی جہل کی بیٹی سے عقد کریں۔ یہ روایت موضوعہ اہل سنت پر جو اسی



عمر بن خطابؓ نے بتائی گئی، اسی قسم کی تقریروں سے اُسکے بعض لوگوں نے کہا کہ ابن عباسؓ منافق ہے کیونکہ حدیث صحیح رسول اللہؐ میں وارد ہے کہ اُسے علیؓ تجھ سے وہی عداوت رکھے گا جو منافق ہو گا، اور ایک گروہ کا بیخاں ہو کر ابن عباسؓ کی اصلی غرض یہ تھی کہ کسی طرح خلافت ہاتھ آئے کیونکہ اکثر ابن عباسؓ کو مرت کا تذکرہ کرتا تھا اور اُسکی مع دشمنی کیا کرتے۔ اس وجہ سے وہ ایک مدت دراز تک قید رہے اور اُسکے حالات مشہور رہیں اور قاعدہ یہ تھا کہ جب کسی امر کی تحقیقات کی جانی اور وہ ظہور ہوتے تو اپنی باتوں سے انکار کر جاتے کہ ہمارا یہ مطلب تھا بعد اسحالات بیان کر دیئے۔

مولوی عبدالحکیم صاحب والد احمد مولوی عبدالحکیم صاحب علی المعافہ میں لکھتے ہیں کہ ابن عباسؓ اگرچہ حبشی تھے مگر بہت بجا و کر گئے اپنی حد سے خدا کی جتنے اور حسبت کے قائل ہوئے اور بہت سی بیہودہ سرکاریاں کہیں چنانچہ کہا کہ حضرت عثمانؓ مال گدوست رکھتے تھے اور حضرت علیؓ اُنکے بارے میں کہا کہ اُنکا ایمان صحیح نہیں کیونکہ بچپن میں ایمان لائے تھے۔ اس طرح اہل بیت طاہرین کے بارے میں بھی وہ کلام کیا کرنا جو کسی مرد مومن کے مناسب نہیں کیونکہ اُنکے فضائل و مناقب صحاح ستہ میں موجود ہیں۔ قلندریل میں ایک مجلس مرتب کی گئی جس میں اُنکے عقائد پر بحث کی گئی تمام علماء و فقہاء حاضر ہوئے اور پریسینڈنٹ اُن کے قاضی القضاۃ زین الدین مالکی تھے۔ ابن عباسؓ بھی حاضر ہوئے بعد قیل و قال بسیار ابن عباسؓ نے جواب دیئے اور اب سے عاجز آئے اُسپر قاضی القضاۃ نے مشنہ میں قید کا حکم دیا اور تمام دمشق میں منادی کرائی گئی کہ جو شخص ابن عباسؓ کے عقیدہ پر ہو گا اُسکا قتل جائز اور مال لوٹنا حلال ہے مشنہ میں

اسے معلوم ہوتا ہے کہ وہ چار برس سے جو ایک سوال ملا کہ اہل سنت کجایں سے ہیں جہاں مثلاً ہوتا ہے سوال از میں علامہ شیخ، وہ اسی عقیدہ کی بنیاد پر ہے جس میں یہ پوچھا جاتا ہے کہ ایمان جناب امیر بمقابلہ مزاج پھر بمقابلہ اہل سنت پھر اصول مسئلہ شیخ ثابت کرو۔ اس سوال کے جواب متعدد ہو چکے تھے اہل سنت و خوارج اسکا جواب ہے جو ہر ہمارے دقتی میں مل سکتا ہے ۱۷ اڈیٹر



باب جو ہے اور قید سے رہا ہو ہے اور بیان کیا کہ ہم اشعری ہیں مگر تھوڑے ہی دنوں میں  
گنت حد کیا اور اپنے خیالات فاسدہ ظاہر کرنے لگے پھر دوبارہ قید ہوئے بعد تو بہ نجات پائی  
اور شام میں قیام کیا علامہ ذہبی لکھتے ہیں کہ حالت قید ہی میں ۲۸۰ کو باہر ذیقعدہ وفات  
پائی عمران کی ۷۷ سال تھی اور مدت قید آخر ۲۰ سال سے زیادہ۔

ہماری تحریر کی یہ غرض نہ تھی کہ ہم انکے تفصیلی حالات لکھیں کیونکہ خفیون نے مقابلہ  
اہل حدیث خوب خوب انکی قلمی کھوٹی ہے اور تمام عقائد انکے بیان کئے ہیں صرف ناظرین  
قرآن کے خیال سے اس قدر اجمالی حالات حوالہ قلم ہوئے ورنہ مقصود اصلی ہمارا اس قدر  
تھا کہ انکے قلم عقل کو بیان کریں جس سے شاہ ولی اللہ صاحب کے اس کلام کی تصدیق  
ہو جائے جو اپنے اہل حدیث کو سوفسطائے کا خطاب دے رہے ہیں اور چونکہ ان  
حالات سے بھی بخوبی ظاہر ہے کہ عقل انکی کس پایہ کی تھی جس سے تحصیل خلافت  
کا قصد کیا۔ لہذا ہم اصل مطلب سے بھی منحرف نہ ہوئے۔

ابن تیمیہ جس درجہ پر پہنچے گئے ہیں وہ اس شعر سے ظاہر ہے کہ نواب مدین حسن خان  
ناقل ہیں کہ کنا احدث عوہی یحییٰ فینک انت الامام الذی قد کان یقطر  
جس کو معلوم ہوا کہ یہی ابن تیمیہ انکے امام متفقہ جو کرم مافت زیارت غیر اشرف  
الانبیاء میں برس سے زیادہ دنوں تک قید رہ کر ہر اے ملک عدم ہوئے۔

یہاں بے اختیار وہ لطیفہ یاد پڑتا ہے کہ بعض اکابر رحمۃ اللہ علیہ ان کرتے تھے  
کہ جب یہ کتاب منہاج السنۃ جیسے ابن تیمیہ نے بحواب علامہ علی اعلی اللہ مقامہ لکھا  
علامہ کے پاس پہنچی تو اُسکے جواب میں علامہ نے یہ شعر لکھ دیا ہے

وان کننت اندری خلک مصیبة وان کننت ندری فال مصیبة اعظم  
اور واقعاً اس سے بڑھ کر کیا جواب ہو سکتا ہے۔ کیونکہ یہ کتاب اس ضخامت پر ایسی لغو  
ہے کہ جو علامہ الحدیث نے اُسکی لغویت کو ظاہر کیا پھر اُسکا جواب علامہ علیہ الرحمۃ  
کیا لکھنے کو اُسکے کہ اپنا مزہ وقت ضایع کرتے۔

یہی شاہ ولی اللہ اور نیز شاہ عبدالعزیز صاحب دہلوی عام طور پر لکھ رہے ہیں کہ جو



شخص یگانہ کرے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا استدلال غلط ہے۔ ابن شامہ رحمہ اللہ نے اس پر جواب دیا کہ ابن تیمیہ کی گواہی حق ابن تیمیہ پر ہم گواہی ہوئی۔ کیونکہ ابن تیمیہ، مسئلوں میں حضرت کی غلطی کے قائل ہیں۔ افسوس کہ ایسا شخص شیخ الاسلام کہا جائے یا دین المہریت کا امام مانا جائے۔ حالانکہ ایک کتاب خاص اسی بارے میں لکھی گئی ہے کہ جو شخص ابن تیمیہ شیخ الاسلام کہے وہ کافر ہے۔

ہم چونکہ اس تحریر کو شیعوں کی بحث سے علیحدہ ہو کر لکھنا چاہتے ہیں لہذا اس سے زیادہ بحث کرنا ضروری نہیں۔ کیونکہ جناب امیر عرب خود حضرت معویہ علیہ السلام و شتم کرتے تھے جو یقیناً نامی اہل سنت کے یہاں خلیفہ جائز تصور کئے جاتے ہیں تو ابن تیمیہ کے ان فقرات کا اس کے مقابلہ میں کیا وزن ہو گا؟ یہ تمام مسلمانوں کو عموماً اور اہلحدیث کو خصوصاً اس پر غور کرنا ضروری ہے کہ جو شخص نسبت خداوند عالم کا قائل ہو تو باطل یا باطل تاویل وہ کس دماغ اور کس عقل کا آدمی ہو گا۔ نواب صدیق حسن خان صاحب نے بھی چند رسالے اس مادہ میں لکھے ہیں جن میں سے الاحتمالاتی الاستواء مشہور ہے اور وہ سب کھلے لفظوں میں اسی مطلب کو بیان کر رہے ہیں کہ خدا کے (مقدس) ہاتھ دھو (منہ) سان (سیر) ہونیکا اعتقاد رکھو مگر کیفیت سے نہ سوال کرو۔ پھر کیا ایسا شخص کسی عاقل کے نزدیک بھی صاحب عقل مانا جاسکتا ہے۔

فتور عقل کا الزام صرف ابن تیمیہ پر نہیں لگایا ہو بلکہ اُن کے شاگرد رشید ابن القیم بھی اس سخت عقل میں اُن کے شریک ہیں چنانچہ نواب صدیق حسن خان کے قول سے ہم لکھ آئے ہیں کہ وہ ابن تیمیہ کے بعد ابن القیم کو ائمہ اہل سنت سے شمار کرتے ہیں۔ علامہ ذہبی اُن کے حال میں لکھتے ہیں کہ وہ بھی ایک مدت تک حبس میں رہے اور ایذا دئے گئے۔ اسوجہ سے کہ وہ بھی سفربارت رسول اللہ کے مانع تھے اگرچہ علم میں انکا باہمی ہیئت وزنی ہے لکنہ معجب بہا یہ سنی العقل جبری علیہ امور یعنی اپنی عقل و رائے پر معزور ہیں۔ عقل ہیں جس سے اکثر مصائب میں مبتلا ہوئے۔ دیکھو حاشیہ امام الکلام صفحہ ۵



نواب صدیقی محسن خان نے بھی انکی سونے نمری لکھی ہے اور علامہ ذہبی کا قول نقل کیا ہے مگر لکنہ محبت براب کے بعد کا فقرہ سنی العقل اڑا دیا۔ وہ روحانیات یہ خاص ابن تیمیہ کے شاگرد تھے بارہ برس تک اُنسے استفادہ علوم کرتے رہے۔ قید میں اُنکے شریک تھے مگر اس طور پر کہ دونوں میں ملاقات نہ ہوا۔ میں وفات کی اب یہاں بحث یہ پیدا ہوتی ہے کہ انکی عقلوں میں خفت کیوں پیدا ہوئی حالانکہ علمی لیاقتوں میں کیا درجہ بیان کیا جاتا ہے کہ حفظ قرآن۔ فقہ۔ نحو۔ تفسیر۔ اصول فقہ۔ ادب حساب کتاب وغیرہ علوم سے ابن تیمیہ دس برس کے سن میں فارغ التحصیل ہوئے اور ۱۹ برس کے بھی پورے نہ ہوئے تھے کہ صاحب فتویٰ مانے لگے۔ اور ایسے زبردست علامہ ہوئے کہ کوئی انکا ہمسر نہیں لٹا جاتا۔ اسپر عقل ایسی کہ خود اُنکے پیرو اور مرید لوگ کہہ رہے ہیں کہ عقل میں انکی تورتہا اسکی کیا وجہ ہے۔

خدمت حدیث کا انکو یہ حوصلہ ملتا چاہئے کہ عقل انکی درست ہوتی۔ فہم انکا تیر ہوتا۔ اخلاق انکے پاکیزہ ہوتے مگر افسوس ان سب باتوں میں حصہ انکا اسکے صفا اور نقیض میں ہے چنانچہ حالات مابین سو بخوبی معلوم ہوا کہ یہ لوگ کہ درجہ سلیط اللسان خلیع العذار تھے کہ ہر شخص کو منہ و نیر گالیاں دیتے اور ایداء خلق اللہ سے باز نہ آتے۔ اگر اب بھی اہل حدیث کی کتابیں دیکھی جائیں یا کوئی معمولی تحریر بھی انکی نظر سے گزرے تو سخت کلامی اور یہودہ گوئی سے خالی نہ ملے گی۔ حالانکہ اخلاق محمدی کے بالکل خلاف ہے مقلدین۔ وغیرہ مقلدین کے مباحثے کی جتنی کتابیں اسوقت تک شایع ہو چکی ہیں اُنکو دیکھئے تو بخوبی اسکی تصدیق ہو جائے کہ کوئی کتاب کوئی تحریر اس سے خالی نہیں۔

اور یہ بھی اسی بے عقلی کا نتیجہ ہے جو عوام و خواص کو اس وجہ سے ناراض کر دے۔ اس مسئلہ میں جہاں تک غور کیا جاتا ہے کہ خفت عقل انکی قسمت میں کیوں آئی تو کچھ اسکے کوئی وجہ نہیں معلوم ہوتی کہ جو مذہبی اصول انھوں نے قائم کیا ہے وہ غلط ہے اسی غلطی کا نتیجہ ہے کہ انسے خلاف عقل باتیں ظاہر ہوتی ہیں اور پیغمبر ہوئی۔ کیونکہ ان لوگوں نے مان لیا ہے کہ جو کچھ صحابہ کہتے ہیں وہ سچ ہے جو کچھ کرتے ہیں



وہ منہ پر کھوٹا کی پیروی کرتی چاہئے۔ یہ اصول صرف اس بنیاد پر قائم ہوا کہ شیعوں کو اپنے اصول و فروع دین کا دار و مدار اُن حدیثوں پر رکھا جو بذریعہ اہل بیت علیہم السلام تک پہنچیں۔

ہم کو فریقین کے اس اصول سے کوئی بحث نہیں جس سے شیعوں نے اہل بیت رسالت کو اس کام کے لئے منتخب کیا اور اہل حدیث نے صحابہ کو۔ کیونکہ ہر فریق اس اصول قائم کرنے کیلئے حدیثین رسول اللہ کی پیش کرتے ہیں چنانچہ شیعہ حدیث نقلین اور حدیث سفینہ نوع کو اس غرض سے لاتے ہیں جو اتفاق فریقین معجم و متواتر ہے۔ اور اہل حدیث صحابی کالجم وغیرہ حدیثیں پیش کرتے ہیں جسے خود موصوف بھی کہتے ہیں۔ لہذا ہم اس حیثیت سے یہاں کوئی بحث کرنا نہیں چاہتے کہ دیکھ کر دین کی دین۔

مگر عقلی حیثیت سے دیکھتے ہیں کہ اہل حدیث کا اصول کہاں تک درست ہے۔ کیونکہ کوئی مستفس ان اہل حدیث سے اسکا مدعی نہیں ہے کہ صحابہ رسول معصوم تھے کہ کوئی خطایا گناہ کرتے ہوں جیسا کہ شیعہ اپنے ائمہ اطہار کے بارے میں معنی ہیں کہ وہ سب معصوم تھے۔ اب یہی پہلی بے عقلی ہوگی کہ ہم جسے معصوم نہ سمجھیں انکے بند کر کے اس کے قول و فعل کو قابل تقلید و اقتداء سمجھیں کیونکہ یہ بدیہی بات ہے کہ نفس انسانی اُسی پر اعتماد کر سکتا ہے جو لا اقل اُن عیوب سے پاک ہو جس میں خود مبتلا ہوں یہی وجہ ہے کہ ہر بات میں دیکھتے ہیں کہ مختلف شہادتوں میں جانچ پڑتال کی جاتی ہو اور وہی شہادت معتبر سمجھی جاتی ہے جو زیادہ تر عیوب سے پاک ہو۔

اگر اس حیثیت سے ہی دیکھیں کہ صحابہ کی تعداد ہزار ہا نہیں بلکہ لاکھوں تک پہنچتی ہے تو عقل کہہ دے گی ممکن نہیں کہ ہر ایک کو آدمی صادق اللہچہوں اور متقی و پرہیزگار کیونکہ دنیا کی جماعت جو گمراہی پر وہ سب معصوم تھے اس عصمت کی وجہ سے اُن میں اختلاف نہوا اور جب قدر افعال و احکام شریعت میں اختلاف ہوا وہ حکم خدا ہوا اور سب کا راز یہی ایک نہ تھا بخلاف صحابہ کے جسکی تعداد کثیر ہر ایک ملک پر شیعہ ہر فرقہ میں پھیلی ہوئی ہے ہر شخص کی خواہش جدا ہر ایک کا مطلب



حد۔ پھر ان میں اتفاق کیونکر ہو سکتا ہے۔

ہم فطری طور پر دیکھتے ہیں کہ کوئی شخص اپنے جرم کا پورے طور پر اعتراف نہ کرنا الا ماشاء اللہ ہر بات کی توجیہ ضرور کر لیتا ہے۔ تو اس تقاضائے فطرت سے صحابہ کیونکر بچ سکتے ہیں۔ خصوصاً جب اونکی توجیہ ایسی معقول اور صاحبِ جو کہ ساریت رسول اللہؐ ہکذا پھر کسی مجال ہے جو انکی تکذیب کرے کیونکہ ان کی صحابیت مسلم کوئی انکے مقابل کا نہیں جو کہے کہ اسوقت تو ہم بھی موجود تھے۔ اب جو کہتے ہیں وہ مقبول جو کرین وہی معمول۔ حالانکہ سر نہیں غور کیا جانا کہ یہ کس درجہ کا صحابی ہے کہ مرتبہ اسے شرف ملازمت ماحصل کی کتنی مدت تک خدمت رسول میں رہا۔ کیا کرتے تھے حدیث و فقہ سے دیکھیں یہی یاد بھی بغیر من اخذ احکام شرعی حاضر ہوتے یا دوسرے اغراض سے قرآن کو بھی سمجھا ہے یا نہیں حضرت کی بات بھی سمجھتے تھے یا نہیں۔ ان سب باتوں پر مطلقاً نہ سوال کیا اور لفظ صحابی سنکر زیادہ حدادب کہا اور انکے قول و عمل کو مان کیا یہی عقلی ہے جس میں کسی کو شک نہیں ہو سکتا۔

اسی حالت کی تفریق میں مولوی عبدالحی صاحب لکھتے ہیں کہ خدائے مہربان کو اپنے بندوں کے لئے سہل کیا کہ اُسکے رسول نے کل مشکلات کو حل کیا اور انکے وزیر و نکلے اختلاف باخود ہا کو رحمت بنایا جمیع امت کیلئے اور چشمہ نبوت سے ہمارے مختلف جاری کئے جس نے اُس سے قطرہ بھی لیا وہ اصل سرچشمہ سے ملحق ہوا یہی طریقہ ابتداء امت سے جاری رہا کہ صحابہ امور شرعیہ میں باخود اختلاف کرتے اور ہر شخص اپنے اپنے طریقہ پر کوئی دلیل ظنی قائم کر لیتا۔ انکے شاگرد بھی اُسی رفتار پر چلتے (ام الکلام جس سے بخوبی معلوم ہوا کہ صحابہ باخود مختلف تھے اور انکے طرز عمل میں جو خاص امور شرعی تھے اختلاف تھا تو اب انسان خود غور کر سکتا ہے کہ ان اختلافات میں حق ایک ہی امر ہو گا کل تو حق نہیں ہو سکتا چنانچہ حضرت سرور عالم بھی فرماتے ہیں کہ ہماری امت کے بہتر فرقے ہو گئے



ان میں ایک ناجی ہے باقی سب ناری رتوان مختلف صحابہ کے پیرو دشمن جب حق ہوگا تو ایک ہی نہ کہ سب

جہو نہایت اغوس ہوتا ہے کہ ان علمائے جنگی عقلوں پر ایک زمانہ رور ہا ہے۔ صحابہ کے اس اختلاف کے لئے ایک حدیث بھی تصنیف کی ہے جسے خاص حضرت سرور کائنات کی حدیث بتاتے ہیں اور یکو شرم آئی ہے کہ اُس جگہ کو لکھیں یا حدیث کہیں کیونکہ وضعی روایت کاراوی بھی کافر کہا جاتا ہے۔ خود مولوی عبدالحی صاحب اپنے اس جملہ پر اُنکے اختلاف باخود ہا کو رحمت بنایا، حاشیہ لکھتے ہیں اس جملہ میں اشارہ ہے اُن دونوں حدیثوں کی طرف جو زبان عوام پر مشہور ہیں اختلاف امتی لکھ رحمتہ اور حدیث اختلاف اصحابی لکھ رحمتہ جسے بہت سے علمائے اپنی کتابوں میں نقل کیا ہے مگر اسحق موصلی اور عمرو بن بحر جاحظ نے اسکو رد کیا ہے اور کہا اگر اختلاف صحابہ رحمت ہو تو چاہئے انکا اتفاق نفقت غضب خدا ہو صفحہ ۴۸

اب اہل الضاف خود عجز کریں کہ ایسے امر کی نسبت رسول اللہ کی طرف جو رحمت للعالمین ہیں اور ہدایت خلق کے لئے مبعوث ہوئے کس درجہ کی بے ادبی ہے۔ کیا کوئی مسلمان ایسا خیال کر سکتا ہے کہ خود حضرت اپنی امت میں اختلاف ڈال گئے یا اس اختلاف کو آپ پسند کرتے تھے اور اُسکی عج کرتے۔ خدا تو فرمائے لا تفتشلوا فخذ ہب را حکم اور حضرت اُسی اختلاف کو رحمت خدا فرما رہے کس درجہ کا ظلم ہے

چونکہ ان اختلافات کا نتیجہ کل مسلمان بہت اچھی طرح دیکھ چکے بلکہ اچھی طرح بھگت چکے لہذا اب بھی عقل سے کام لینا چاہئے اور وہ راہ اختیار کرنی چاہئے جس سے ہم ان اختلافات سے محفوظ رہیں۔ اور وہ اوسی صورت میں ہو سکتا ہے جب ہم صرف ہادی برحق کی ہدایتوں اور ارشادوں پر چلیں اور اس خیال کو اپنے دل سے نکال دیں کہ جو کچھ ان صحابہ نے کہا وہ سچ ہے جو کچھ کیا وہ حق ہے۔



ممکن نہیں کہ وہ حق ہو سکے اور جب تک ہم اس پیروی سے ملحدہ نہ ہونگے ہرگز نہ اختلاف  
رفع ہو سکتا ہے نہ اتفاق پیدا ہو سکتا ہے۔

ہم مثال کے طور پر صرف ایک مسئلہ یہاں لکھتے ہیں جس پر کل یا اکثر صحابہ نے صرف مدینہ  
منورہ میں گیارہ سال تک رسول اللہ کا عمل ہر روز و شب دو یا تین بلکہ پانچ مرتبہ  
دیکھا اور خود عمل کیا اُس میں کس قدر اختلاف ہے اسی اختلاف سے آپ ہر روز واقعہ میں  
نتیجہ نکال سکتے ہیں۔

وہ مسئلہ یہ ہے کہ جب ہم نماز جماعت پڑھیں تو ماموم کو سورہ پڑھنا چاہئے یا نہ چاہئے۔  
صرف امام ابوحنیفہ کے مقلدوں کا اس بارے میں پانچ مذہب ایک یہ کہ نہ پڑھنا چاہئے  
دوسرے یہ کہ پڑھنا منع ہے تیسرے کہ وہ ہے جو چھوٹے کہ حرام ہے پانچویں یہ کہ اگر قرات کرے  
تو نماز باطل ہے امام شافعی کا یہ فتویٰ ہے کہ نماز چھری ہو یا اخفائی (آواز بلند سورہ پڑھا جائے  
یا آہستہ) سب میں ماموم کو سورہ اٹھ پڑھنا چاہئے اور امام مالک وغیرہ کہتے ہیں کہ آواز  
والی نماز میں پڑھے۔ اور آہستہ والی نماز میں پڑھنا چاہئے صفحہ ۲۔

مولوی صاحب مدوح نے اس تقسیم کے پہلے بہت سی حدیثیں صحابہ کی نقل کی ہیں جنکی  
نسبت لکھتے ہیں فی ذکر الآثار من الصحابة ومن بعدهم وعبادات علماء اللہ  
علیٰ مفرقہ جو جس سے معلوم ہوا کہ کل اختلافات کا منبع وہی صحابہ کا قول و فعل ہیں  
تو اب فرمائے سب حق ہیں یا کوئی حق ہے کوئی باطل؟

اور یہ بھی معلوم ہوا کہ ان اختلافات کی وجہ ظاہر کسی دنیوی امر سے نہیں متعلق ہے  
بجز محض پیروی کے جس سے ہماری بات در رہے۔ پس جس مسئلہ میں کہ رسول اللہ کے  
طرز عمل کو ۲۳ برس تک یا گیارہ سال تک روزانہ پانچ مرتبہ دیکھا گئے۔ اُس میں اس قدر  
اختلاف ہوا۔ تو جس امر کو ایک دفعہ کسی نے دیکھا اور ہزاروں نے نہ دیکھا ہو۔ اُس میں  
کہا تا تک نہ اختلاف ہوگا۔ اور اس اختلاف کا کیا نتیجہ ہوگا۔

شاید انہیں حالات کی طرف شاد ولی اللہ نے اشارہ کیا ہے کہ اہل حدیث تو اس گت  
مصطفوی کے سونسطائی ہیں۔ کیونکہ سونسطائی وہی ہے جو بدیہیات کا منکر ہو۔



اب اس سے بڑھ کر یہی کہ انکار ہو سکتا ہے کہ خود ہی محدثین دیکھ رہے ہیں اور صد بار روایت اس مضمون کی بیان کر رہے ہیں کہ حضرت نے فرمایا لوگ ہمیں چھوٹے باندھتے ہیں افتر کرتے ہیں جواباً کرے وہ اپنی جگہ جہنم میں بنا کے اس پر بھی انھیں کذا میں و مفسرین کی روایتیں نقل کر رہے ہیں۔ کیونکہ یہ صفت تو انہیں لوگوں کی ہے جو حضرت کے وقت میں موجود تھے اور حاضر خدمت ہوا کرتے۔ پھر اُنہی روایت کس عقل سے ہو سکتی ہے۔ اہل حدیث کی کوئی کتاب ایسی نہ ہوگی جو اس روایت سے خالی ہو۔ مگر عل نادر دود روایت کرتا ہیں کہ حضرت کی زندگی میں ایک صحابی نے جا کر بیان کیا کہ حضرت نے حکو اجازت دیا جس گھر میں جاہن رین کیونکہ وہ ایک عورت پران میں سے عاشق تھا اسے قبول کیا اور منتظر تھے کہ شب کو آکر ہجان ہوگا۔ اُس میں سے ایک شخص نے اگر حضرت سے اس واقعہ کو بیان کیا۔ آپ نے انکار کیا کہ ہرگز نہیں دیکھ نہیں دیا ہے پھر ایک صحابی کو حکم دیا کہ جا کر اسے قتل کر دے۔ یہ گئے تو اُسکو مردہ پایا اس نے قصہ طے کر دیا تھا۔ آپ نے کہا وہ جہنم میں گیا ۲۴ آثار مرقومہ

ابن قطران ناقل ہیں کہ خود حضرت کی زندگی میں آپ پر افتر کیا جاتا تھا وہ آپے بر حال بعد موت اسے جو جسے مفتح کا بیان ہے (جو صحابی ہیں) کہ ہم دیکھتے ہیں کہ بیان کرتے ہیں جگہ بارے میں قرآن نازل ہوا یا سنت حضرت کی روح ہو کر ۲۵ یہاں تک کہ خود امام اعظم ابو حنیفہ نے جہد صحابی کی حدیث رد کر دی اور قبول نہیں کرتے مثل ابو ہریرہ و سمرہ بن جندب و انس بن مالک کے گراہل حدیث اسکا مطلق حال نہیں کرتے۔ صحیح سنہ میں ہزاروں روایتیں ابو ہریرہ و غیرہ کی ملین گی حالانکہ خود لکھتے ہیں کہ حضرت عائشہ اُنکو کاذب و دروغ گو جانیں حضرت عمر اُنکو خائن و منہم سمجھتے اور بہت سے صحابہ و تابعین اُنکے اقرار پر رسول کے قائل ہیں۔ یہ لوگ انکسین بندہ کے ایسوں کی روایتیں لیتے ہیں اور صحاح سنہ میں درج کرتے ہیں اور اس پر عمل کرتے ہیں جس سے صد ہا قسم کا اختلاف پیدا ہوتا ہے اور ہزاروں قسم کے نہاعات سے تباہ ہو رہے ہیں۔ مگر انکی



عقل ایسی ماری لگی ہے کہ کسی طرح نہ کچھ سمجھتے ہیں نہ سمجھتے ہیں اور بقول شاہ ولی اللہ صاحب موصلی نے ہوئے ہیں۔

**تصنیف صحیح بخاری** اب ذرہ اسپر غور کیجئے کہ صحیح بخاری کس عنوان پر تصنیف

ہوئی۔ امام مسلم بن قاسم اپنی تاریخ میں لکھتے ہیں کہ علی بن مدینی اُسناد بخاری نے فن حدیث میں ایک ایسی کتاب لکھی تھی جو بے مثل و نایاب تھی کہ کبھی علی بن مدینی اُسے کیسکو نہ دکھاتے اتفاقاً انکو ایک سفر میں ہوا انکے جانے پر امام بخاری نے اُنکے فرزند کو سو اشرفیان دیکر اسپر گانٹھا کہ تین روز کے لئے وہ کتاب مستعار دیوں۔ صاحبزادہ بلند اقبال یہ رقم کشید و پیکر بلبل ہو گئے۔ ان کو خوشامد برآمد کر کے راضی کیا کہ تین روز کے لئے یہ کتاب مستعار دیدو۔ صد ہا قسم کھا کر بخاری نے وہ کتاب لی کہ تین روز کے بعد ضرور واپس دینگے۔ یہاں آکر سو اشرفیان اور خچہ کین مقدداً اشخاص کو دو دو چار چار جزر تقسیم کر دئے کہ ایک شب و روز میں لکھ دو اور مقابلہ بھی کر دو۔ قبل از وقت معین کتاب جا کر حوالہ کی کہ دو ایک بات دیکھنی تھی۔ اب کیا تھا بخاری صاحب نے محنت شروع کر دی چند مہینوں میں کتاب یاد ہو گئی۔ ادھر علی بن مدینی سفر سے واپس آئے۔ ان فریبی کار روایوں کی انہیں کیا خبر۔ جب ایک مدت کے بعد بخاری صاحب حاضر خدمت ہوئے پوچھا کہاں تھے۔ جواب دیا کچھ ضرور نوا میں مبتلا تھا اسوجہ سے نہ حاضر ہو سکا۔ اب جو درس شروع ہوا تو بخاری صاحب ہر حدیث پر وہی باتیں کہتے ہیں جو علی بن مدینی نے اپنی کتاب میں لکھی تھی۔ علی بن مدینی نے کہا یہ باتیں تمہیں کہاں سے معلوم ہوئیں یہ قول تو مخصوص ہیں اور واللہ اسکا جانتے والا تو ہمارے زمانہ میں کوئی نہ رہا یہ کبار محزون و مغموم گھر آئے اور سمجھ گئے کہ بخاری کوئی چال چلے جس سے ہماری کتاب اُنکے ہاتھ لگی۔ اسی غم میں وہ دینا سے سدھائے اور اسکے بعد بخاری نے اپنی یہ کتاب مٹ کی اور مشہور کیا جس سے تمام نام انکا بلند ہوا۔

بلکہ اس کتاب کی اُس عظمت و اقدار سے کوئی بحث نہیں جسکا کمال اہل سنت



کے تمامی فرقہ پر مٹھا ہوا ہے کہ باوصفیکہ ابتدا سے آج تک صمد ہا قسم کی مخالفت اسکے ساتھ کی گئی۔ مگر یہ لقب ایسا وزنی ہے کہ اصح الکتاب بعد کتاب الباری صحیح بخاری اسکے سر سے نہ اٹھا۔ حالانکہ اصلیت اسکے تصنیف کی بھی ہر جو بھی لکھی گئی۔ اگر کوئی شخص اصل کتاب کو دیکھے تو یقیناً اس تاریخی حالت کی تصدیق کرے گا کیونکہ نہ کوئی حدیث اس میں مسلسل ملتی ہے نہ پورا واقعہ ملتا ہے ایسے عنوان سے باب مقرر کیا گیا ہے کہ ہمیشہ آدمی اس میں ٹھوکر بن کھایا کرے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ علی بن مدینی نے ہر حدیث کے متعلق ان فوائد و احکام کو لکھے تھے جو فقہی طور سے اس سے استنباط کیا جاتا یا وہ نتیجہ نکالا جاتا۔ انہیں فوائد و نتائج کو امام بخاری نے اپنی منہائے عقلمندی سے باب بنادیا اور ایک ایک حدیث کے سوا ٹکڑے کر دئے چنانچہ علامہ ذوالنسبین لکھتے ہیں اور سادۃ البجاری ناخصاً مستحکماً لکھا نزی وہی عادت۔ الخ۔ اس روایت کو بخاری نے ناخص و ابتر روایت کیا ہے جیسا کہ تم دیکھتے ہو اور یہ بخاری کی عادت ہے اس قسم کی حدیثوں کی روایت کرنے میں،

یہ اعتراض اُنکا اس بارے میں ہو کہ امام بخاری نے اس روایت کو حسین جالب اثر کا تقسیم خمس کے لئے یمن جانا کر دیا ہے۔ اس عنوان سے لکھا کہ ناقص و ابتر کر دیا جسکی وجہ علامہ ذوالنسبین لکھتے ہیں۔ اور یہ ترکیب بخاری کی سبب اس بری را کے ہے جو اس طریقہ کے اعتراف سے کہتے ہیں۔ اور امام احمد بن حنبل نے کامل اور محقق طور سے وارد کیا ہے یہ پھر دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ چھنے اسکو صحیح مسلم سے اسوجہ سے نقل کیا کہ مسلم نے پوری روایت لکھی ہے اور بخاری نے اپنی عادت کے مطابق الفاظ بھی ساٹھا کر دئے اور یہ ان عیبوں سے جو انکی تصنیف پر وارد کئے گئے ہیں خصوصاً بخاری کا ذکر علی کو ساٹھا کر دینا،

بخاری بخیر چونکہ مذہبی حیثیت سے نہیں ہے اسلئے یہاں نیز اس امر سے بچت نہیں کہنے کہ جالب اثر کا ذکر خیر کیوں ساٹھا کر دیا یا حضرت سے بخاری کو کیوں عداوت



تھی، مگر سمجھ دار آدمی کو اس بات سے ضرور نفرت ہوگی کہ کسی بات کو بڑے بڑے علمائے  
 کریمہ سے اصل مطلب یا اصل واقعہ خبط ہو جائے اور احادیث نبوی کے ساتھ ایسا  
 برتاؤ تو کسی غیر مسلمان کو بھی نہ پسند پڑے گا چاہے ایک مسلمان اُسے پسند کرے! کیونکہ مسلمان  
 تمام شریعت کا دار و مدار صرف حضرت ہی کی احادیث صحیحہ پر ہے حتیٰ کہ قرآن کے  
 معنی و مطلب بھی انہیں حدیثوں سے معلوم ہوتے ہیں۔ پھر اُس کا ناقص و اتر کر ہوا لاکر  
 درجہ پر مانا جا سکتا ہے۔

زیادہ تر تعجب تو یہ ہے کہ بہت سے علماء اہل سنت نے امام بخاری کو اس قابل بھی نہ جانا  
 کہ اُن کی روایت لیجائے حالانکہ عام طور پر خوارج اور شیعوں کی روایت لیجانی ہے  
 علامہ ذہبی لکھتے ہیں کہ ماسلمون الکلام لاجل مسئلہ التلقظ ترکہ لاجلہا  
 الرائیان کہ امام بخاری بھی قبح سے نہیں بچے مسئلہ لفظ کے سببے دونوں  
 رازی (امام ابو ذرہ رازی و امام ابو حاتم رازی) نے ترک کر دیا۔ بلکہ یہاں تک  
 ترقی کی گئی کہ امام محمد بن یحییٰ ذہبی لکھتے تھے وہ کہ قرآن کلام اللہ تعالیٰ کا وہ مخلوق  
 نہیں ہے اور جو شخص یہ گمان کرے کہ میرا تلفظ قرآن مخلوق ہے وہ بدعتی ہے۔ اُسکے  
 پاس بیٹھا جائے اور نہ اُس سے بات کی جائے اور جو کوئی اسکے بعد محمد بن اسماعیل بخاری  
 کے پاس جائے اُسے بھی متہم جانو اسلئے کہ اُسکی مجلس میں نہیں حاضر ہونا گروہ جو اسکا  
 مذہب پر ہو۔

اب غور کیجئے کہ بس بخاری کی یہ شان ہو کہ خود اُسی مذہب کے اکابر جو مسکے  
 سبب استاد تھے اور اہل حدیث ہیں کہ کوئی حنفی نہیں۔ اسطرح اُسکے حق میں  
 ارشاد فرمائیں تو کس عقل سے کوئی عاقل اُسکی پیروی کر سکتا ہے۔ اور کس  
 روایت کو سچ مان سکتا ہے جب خود اُسی صحیح بخاری میں متناقض روایتیں  
 بھری پڑی ہوں۔

یہاں چونکہ صحیح مسلم کا ذکر خیر آگیا ہے کہ امام ابن دہبہ ذوالنہبین نے لکھا تھا کہ  
 صحیح مسلم میں یہ روایت پوری لکھی گئی ہے۔ اسلئے اُسکی حالت بھی سن لیجئے کہ



علامہ علی قاری اور علامہ عبد القادر حنفی ناقلین ہیں کہ جب مسلم صاحب کتاب صحیح مسلم تیار کی تو اپنے استاد امام ابو ذرہ کے پاس لیگے ابو ذرہ نے مسلم پر اپنا غیظ و غضب ظاہر کیا اور کہا مدگ تھے اس کا نام صحیح رکھا ہے حالانکہ اہل بدعت نے اس کے لئے تفسیر نہیں بنایا ہے۔ علامہ عبد القادر لکھتے ہیں کہ خدا اپنی رحمت نازل کرے ابو ذرہ پر کہ انھوں نے صحیح کہا کیونکہ ایسا ہی واقعہ ہوا کہ جب کوئی حدیث بیان کی جاتی ہے تو کہتے ہیں کہ صحیح مسلم میں نہیں ہے،

آج ہر شخص کو سمجھنا چاہئے کہ جب صحیح مسلم پر بتوں کی سیڑھی ہے تو اس زینہ پر چڑھنے والے اور معراج پانے والے لقب اہل سنت سے ملقب ہونے یا اہل بدعت سے بہر حال ہم چونکہ کوئی مذہبی تحریر نہیں لکھ رہے ہیں اسلئے ان دونوں صحیحوں پر پورے پورے اعتراضات نہیں لکھ سکتے جو آج تک علماء اہل سنت نے وار د کئے بلکہ اپنے اصلی مطلب آگے قدم بڑھانا منظور نہیں جس سے اس تحریر کی ابتدا ہوئی عقل اور اہل حدیث کیونکہ خود مسلم مصنف صحیح مذکور کی عقل کی جو تعریف کی گئی ہے وہ ان الفاظ سے ظاہر ہے قال ابو قریش الحافظ صحت عند الجذر عہ فجاج مسلم بن الحجاج فسلو علیہ وحلیس سلغۃ وتذاکرا فخلما ان قام قلت لہ هذا جمع اربعۃ آلاف حدیث قال فلین تروا الباقی فقولوا هذا لیس لہ عقل ولود امری محمد بن یحییٰ لصار رجلا سیرا علامہ اللہ لا ذہبی۔

ابو قریش حافظ کہتے ہیں کہ میں امام ابو ذرہ کی خدمت میں حاضر تھا کہ مسلم بن حجاج آئے۔ اور ابو ذرہ پر سلام کر کے کچھ دیر تک بیٹھے اور مذاکرہ کرتے رہے جبکہ مسلم کھڑے ہوئے تو میں نے ابو ذرہ سے کہا کہ انہوں نے چار ہزار حدیثیں صحیح جمع کی ہیں تو ابو ذرہ نے کہا کہ باقی کسکے لئے جھوڑ دین۔ پھر کہا اس شخص کو عقل نہیں ہے اگر یہ محمد بن نجیح کی مدارات کرتا تو آدمی ہو جاتا،

جس سے معلوم ہوا کہ امام ابو ذرہ صرف اہل کو خارج از عقل ہی نہیں سمجھتے بلکہ خارج



از انسانیت بھی۔ پھر کوئی مائل بلکہ ایسا نہ کیونکر انکی پیروی کر سکتا ہے اور انکے  
مذہب پر عمل کر سکتا ہے۔

یہاں اگر اب سب سلسلہ درست ہو جائے۔ کیونکہ ابن تیمیہ ابن القیم کا دار و  
مدار انہیں دونوں کتابوں میں ہے صحیحین کہتے ہیں۔ اور انکی عقلوں کی حالت  
معلوم ہو چکی۔ تو کیا یہی عاقلانہ حکم نامی اہل حدیث کی نسبت نہیں جاری ہو گا  
جسکے بار میں شاہ ولی اللہ صاحب مام طور پر فرماتے ہیں کہ یہ منطقی امت ہیں۔  
اب یہاں اسکو بھی سن لیجئے کہ خود علماء اہل سنت جناب شیخ ابو جعفر محمد بن یعقوب  
کلینی علیہ الرحمہ کو جسکی کافی کلینی مشہور ہے احادیث میں اس کا مصداق بیان کیا  
ہے کہ حضرت نے فرمایا وبعثت علی راس کل مائة سنة من یجد دینہا۔  
جیسا کہ مجمع بحار الانوار کجراتی میں ہے والحدیث انتشار الی جماعۃ من  
الکابر علی راس کل مائة سنة راس الاول عمرو بن عبد العزیز ومن  
الفقہاء والمحدثین وغیرہم لا یحییٰ فی الثانیۃ الماتون والنسائی  
والحسن بن لہاد واثمب الممالکی وعلی بن موسیٰ وجمعی بن المعین ومروان  
الکرمی وعلی الثالث المقتدر و ابو جعفر الطحاوی الحنفی و ابو جعفر الامامی  
و ابو الحسن الأشعری والنسائی وعلی المرتضیٰ القادر باللہ و ابو حامد  
الاسفہانی و ابو میکہ محمد الخولانی الحنفی والمرقزی اخو الرضی الامامی  
جس سے معلوم ہوا کہ جناب شیخ ابو جعفر محمد بن یعقوب کلینی رحمۃ اللہ انکے نزدیک  
بھی اس حدیث مجید دین کے مصداق ہیں اور جس درجہ پر اہم شافعی بھی بن معمر  
عمر بن عبد العزیز قبول کئے جاتے ہیں اسی درجہ پر یہ بھی مانے جاتے ہیں۔ پھر انکے  
مجموعہ احادیث کو نہ قبول کرنا اور یعقلوں کی روایتوں پر عمل کرنا کس درجہ  
کی بعقلی ہے۔

اب ہم ایک دوسرے طور پر یہی اس عقلی قوت کی انکے جانچ کیا جاتے ہیں جس کی  
دیکھیں کہا شک انکی عقلوں پر روشنی پڑتی ہے کیونکہ ابھی تک صحیح بخاری و صحیح مسلم



کو طہرہ طہرہ لئے تھے اب دونوں کو ہم ملا دیتے ہیں اور اس وقت دیکھتے ہیں کہ کس قدر انکی عقلوں میں ترقی ہوتی ہے۔ کیونکہ حدیثوں کا سلسلہ دونوں کتابوں میں رسول اللہ ہی تک پہنچتا ہے۔ وہی مقدس صحابہ اس میں بھی رونق افزا ہیں جو ایک جگہ باعث زیب و زینت تھے اور جگہ اختلاف کو رحمت کا خطاب دیا گیا تھا۔ بخاری و مسلم باخود استاد و شاگرد بھی۔ پیر بھائی بھی ہیں جو انکے استاد وہی انکے بھی۔ کچھ یوں ہی ساقی فرقہ ہے۔ لہذا دونوں صحیحوں کے ملائے سے چاہئے کہ وہ امر امن جلد دفع ہوں جو ان عقلوں میں پیدا ہوئے۔ وہ اسقام جلد دفع ہوں جو انہیں بے عقل بنا رہے ہیں مگر ہاے رے قسمت ”مرض“ رہتا گیا جو ان کی کیونکہ مولوی عبدالعلی صاحب بحر العلوم اپنی کتاب شرح مسلم الثبوت میں لکھتے ہیں۔

و قد روى فيهما اخبار متناخضة خلوا فادرسا دايتهما علما لزم تحقوا النقيضين في الواقع - صحیحین میں نقیضین روایتیں موجود ہیں پس اگر صحیحین کی روایتیں مفید علم ہوں تو اجتماع نقیضین کا فی الواقع وجود ہونا لازم آتا ہے۔

یہ ایک عقلی بات ہے کہ دو نقیض چیزیں جمع نہیں ہو سکتیں مثلاً ایک ہی وقت دن بھی ہو رات بھی ہو محال ہے ایک ہی چیز سفید بھی ہو سیاہ بھی ہو ممکن نہیں۔ تو اب صحیحین کے ضمیمے ماننے سے پہلے زوال عقل تو یوں ہو گا کہ اجتماع نقیضین کے ہم قائل ہوں جو بے عقلی ہی نہیں ہے بلکہ جنوں و دیوانگی۔

دیکھئے صحیح مسلم میں یہ روایت موجود ہے کہ ابوسفیان پر رمعوہ کی طرف مسلمان لوگ التفات نہ کرتے تھے لہذا انہوں نے حضرت سے تین امروں کا سوال کیا ایک یہ کہ میری پاس ام حبیبہ میری لڑکی نہایت خوبصورت ہے اُس سے آپ عقد کیجئے۔ اور رمعوہ کو اپنا منشی بنائیے اور میرے مجھے امیر لشکر مقرر فرمائیے کہ کافروں سے جہاد کروں۔ حضرت نے نسب منظور کیا۔

علامہ ابن القیم (رحمہ اللہ) امام اہل حدیث ہونا مع فتور عقل سابقاً مذکور ہوا (فرماتے ہیں کہ یہ حدیث غلط ہے جس میں کسی طرح کی پوشیدگی نہیں۔ ابن حزم فرماتے ہیں کہ



بلا شک دو وضع ہے اسے مکر سے وضع کیا۔ کیونکہ تمام مودعون کا اجماع ہے اس پر کہ امام  
 بعد رسول اللہ سے مشہور چری بن ہوا جو وقت وہ اور من جہت میں نہیں اور  
 کجاشی بادشاہ جس نے بعد پڑھا اور حضرت کی طرف سے عہد لکھا۔ چنانچہ اس  
 عقد کے بعد ابوسفیان مدینہ میں حضرت سے صلح کی بات کرنے آیا تو اپنی بیٹی ام حبیبہ  
 کے پاس بھیجا گیا۔ تو ام حبیبہ نے فرش رسول اللہ کو اس غرض سے اُٹھ دیا کہ ابوسفیان  
 اسیر نہ پھیر جائے اس کے بعد مدینہ میں بعد فتح کہ ابوسفیان دعوہ اسلام لائے (تو پھر  
 وہ قصہ کیونکر صحیح ہو سکتا ہے) دوسرے اس حدیث میں یہ بھی ہے کہ حضرت سے  
 ابوسفیان نے خواہش کی کہ میرا لشکر بنائے حالانکہ خوب معلوم ہے کہ حضرت نے  
 ابوسفیان کو کبھی امیر نہیں بنایا۔ زاد المعاد ابن القیم  
 اس طرح مسلم میں یہ روایت ہے کہ حضرت نے حجۃ الوداع میں منے سے کوچ کر نیلے  
 بعد کہ میں نماز پڑھی حالانکہ پھر اسی مسلم میں یہ بھی ہے کہ حضرت نے نماز ظہر میں پین پری  
 جبہ رام ابن حزم فرماتے ہیں کہ ان دونوں روایتوں میں ایک بلا شک جھوٹی ہے  
 امام ادغوی کتاب الامتاع میں بعد رد قول ابن صلاح بصحت احادیث صحیحین کہتے  
 ہیں کہ صحیحین کی احادیث میں حفاظ حدیث نے قرح کی ہے چنانچہ دارقطنی نے چند  
 حدیثوں میں قرح کی اور اس طرح ابن حزم چند حدیثوں کو موقوف کیا اور صحیحین  
 میں ایسے متعارض حدیثیں واقع ہیں کہ کسی طرح جمع و توفیق ان میں ممکن نہیں  
 پھر کوئی مائل کیونکر ان حدیثوں پر عمل کر سکتا ہے اور اس کو اپنے دین و دنیا کا  
 مدار قرار دے سکتا ہے۔ اس سے بڑھ کر حافت و جعلی کی کیا دلیل ہو سکتی ہے۔  
 درحقیقت صحیحین سے شریف من الباری عند اللہ ہے کہ کسی طرح اسکا انسداد ممکن نہیں  
 کہتے ہیں صحیح الکتاب بعد کتاب الباری مگر سمجھتے ہیں فوق کتاب  
 الباری کہ کتاب اللہ کی کوئی وقعت ان حدیثوں کے مقابلہ میں نہیں رہتی۔  
 امام قررازی اپنے استاد کی حکایت نہایت ہی دلچسپ کہتے ہیں صفحہ ۶۳۴ جلد ۱  
 قال شیخنا وقد شاهدت جماعة من مقلدة الفقهاء فرأت علیہم



ایات کثیرہ من کتاب اللہ فی بعض المسائل وکانت مذاہبہم بخلاف  
تلك الايات فلم يقبلوا تلك ولم يلتفتوا اليها وبقوا ينظرون  
الى كالتجيب يعني كيف يمكن العمل مع ان الرواية عن سلفنا وردت  
على خلافها ولولا صلت حق التامل وجدت هذا لدا ماسا ريانے  
عروق الاكثرين من اهل الدنيا۔

اس عبارت سے صاف طور پر ظاہر ہے کہ روایتوں کی بنیاد پر آیات صریحہ کتاب اللہ  
رو کر دی جاتی ہیں تو جب معمولی حدیثوں کی یہ حالت ہوتی ہے تو ان حدیثوں کا  
کیا کہا ہے جسکی صحت عام طور پر آنکھ بند کر کے مان لی گئی ہے اور کسبیطع کا نہیں  
چون وچرا نہیں کیا جاتا۔ پھر ان لوگوں کی عقل کی کیونکر ذہبی تعریف ہو جو  
شاہ ولی اللہ داماد ذہبی وغیرہ فرماتے۔

یہ مضمون جو کہ بہت طویل ہو گیا اسلئے اب ہم اختصار کرنا چاہتے ہیں اور صرف دو تین  
باتیں مثل قاعدہ کلیہ کے بیان کر دیتے ہیں جس سے ان بقول غالبہ کی حالت پور  
طور پر ظاہر ہو جائے اگرچہ اس بے عقلی کی خارج کے قواعد بہت ہیں مگر یہاں قاعدہ  
پیدا کرتا کیا جاتا ہے جس سے ہر شخص بہرہ مانگا کہ جو خطاب شاہ ولی اللہ صاحب نے با  
اور بزرگان دین نے دیا ہے کہ سو منظرائیکت مصطفیٰ گشتندہ یا علیہ اکبر  
من عقلہاں سچہ کوئی خطاب انکے لئے زیبا نہیں۔

اولیٰ کہ جتنے اہل حدیث ہیں قریب قریب وہ سب جمیعت خداوند عالم کے  
قائل ہیں جو بجائے خود انکے کمال عقل کی دلیل ہے علامہ دوانی شرح صفائے  
لکھتے ہیں واكثر المجتہد من الظاهر یؤمن المتبعون بظواهر الکتاب  
والسنة واسکثر من المحدثون یعنی جمیعت خدا کے قائل وہی لوگ ہیں  
جو ظاہر کتاب و سنت کے پیرو ہیں جسین سے اکثر لوگ وہی اہل حدیث  
ہیں جس سے معلوم ہوا کہ اکثر الحدیث اسی جنال کے ہیں کہ وہ جمیعت خدا کے قائل  
ہیں اور امام ابن الجوزی اپنی کتاب تلمیس ابلیس میں لکھتے ہیں۔ واعلم



ان عموم الحدیثین ملاحظہ فرمائے کہ ان صفات الباری سبحانہ و تعالیٰ مقتضی الخس فشرعوا لہم لخصاً لفظاً الفقہاء فخر خواجہ الحل المشاہد علی مقتضی المحکم۔ جس سے بصراحت معلوم ہوا کہ عموم میں نہیں اسی مسلک کے سالک ہیں کہ صفات باری تعالیٰ کو بقیاس حساب قبول کرتے ہیں جس سے وہ مشبہ ہونگے عبرت ہے کہ ابن الجوزی اسکی وجہ یہ قرار دیتے ہیں کہ اہل حدیث کو چونکہ فقہاء سے اختلاف کم ہوا اسلئے وہ آیات متشابہ قرآن کو نہ سمجھ سکے اور معنی ظاہری کو الفاظ متشابہ کے قبول کر لیا۔

امام بیہقی نے تو اور بھی غضب کیا کہ لکھتے ہیں۔ وقد زل بعض شیوخ اہل الحدیث ممن یرجع الی معرفۃ بالحدیث والرجال فنادی عن ہذہ الطریقۃ حین روی حدوث النزول ثم قبل علی نفسه فقال ان قال قائل کیف یزل ربنا الی السماء فیل نہ یزل کیف یشاء فان قال ہل یغیر اذ انزل فقال انشاء یغیرک وانشاء لم یغیرک و ہذا خطا فاحش عظیم واللہ تغیرا یوصف بالحركة لان الحركة و السکون یتعاقبان فی محل واحد وانما یجوز ان یوصف بالحركة من یجوز ان یوصف بالسکون و کلاهما اعراض الحدیث و اوصاف المخلوقین واللہ تبارک و تعالیٰ متعال عنہما لیس بکثر شیء

یعنی بڑے بڑے شیوخ اہل حدیث کو یہاں لغزش ہوئی کہ ہے جنہی تحقیقات پر دین کو ایمان کا دار ہے۔ معرفت حدیث و رجال میں وہ لوگ مرجع غلط ہیں۔ کیونکہ جب نزول (خدا) کو انہوں نے روایت کیا تو خود اپنے نفس سے یوں سوا جواب کیا کہ اگر کوئی پوچھے خدا آسمان سے کیونکر اترتا ہے تو جواب دیجئے بسطیح چاہے او تیرے۔ اور اگر یہ سوال کرے کہ وقت نزول خدا کو حرکت ہوگی یا نہیں تو جواب دیجئے یہ اسلئے اختیار میں ہے چاہے متحرک ہو یا نہ ہو۔ امام بیہقی کہتے ہیں غلطی فاش اُنکی ہے خداوند عالم کی شان میں حرکت و سکون کا استعمال نہیں ہو سکتا۔



کیونکہ یہ باتیں حادث اور مخلوقات کی شان سے ہیں جس سے خداوند عالم منہ پرہیز۔  
ان کٹر برون سے تو اس قدر یقیناً معلوم ہوا کہ کل یا اکثر ائمہ دین اہل حدیث  
اسی عقیدہ کے پیرو ہیں کہ خدا کو مشابہ مخلوق سمجھتے ہیں اسکی جسمیت کے قائل ہیں۔  
چنانچہ ابن تیمیہ کے حال میں مذکور ہوا کہ انہوں نے جب اس حدیث کو بیان کیا تو  
خود منبر سے اتر آئے اور بتایا کہ یوں ہی خدا بھی اترتا ہے۔ تو اب اسکی بیان کی  
ضرورت نہ رہی کہ اس عقیدہ والا آدمی کس عقل و دماغ کا ہے۔ اور جب  
خود خدا کی معرفت میں اور اسکی صفات پر ایمان لانے میں یہ عقلمندی ظاہر کرے  
تو اور کیا امید ہو سکتی ہے۔

اب یہاں ہر شخص متحیر ہو سکتا ہے کہ ایسے ایسے متبرطلما و دین کیوں اس مصیبت  
میں مبتلا ہوئے جسکو اداۃ عقل والا آدمی ہی نہیں قبول کر سکتا چنانکہ ایسے  
علماء اسکے معقد ہوں۔ مگر مزید تحقیقات سے معلوم ہوتا ہے کہ ابتدا اسکی تو عوامی  
مذہب میں اور بعدہ اسکے مقلدین نے آنکھ بند کر کے اسی عقیدہ فاسد پر اعتقاد  
چایا اور بے سمجھے بوجھے اسی کے پیرو بنے چنانچہ علامہ شہرستانی نقل و نقل میں  
لکھتے ہیں۔ ان السلف من اصحاب الحدیث لما راوا تو عمل المعتزلة فی  
علم الکلام ومخالفة السنة التي عهدوها من الائمة الراشدة  
ووضوهم علی قولهم بنفی الصفات وخلق القمر ان تحیروا وافرقتہم  
مذہب اہل السنة والجماعة فی متشابهات آیات الکتاب واجاز  
النبی فاما احمد بن حنبل وداؤد بن علی الاصفہانی وجماعة من ائمة  
السلف فخر وعلی منهاج السلف المتقدمین علیہم من اصحاب  
الحديث مثل مالک بن انس ومقاتل بن سلیمان وسکوا واطربق  
السلامة فقالوا انومنا وادبنا الکتاب والسنة ولا نفر من التاویل  
جس سے معلوم ہوا کہ اہل حدیث کے اصلاف معتزلہ وغیرہ کے مقابلہ میں تقریر پر  
اہل سنت و الجماعہ کما ثابت کرنے میں جبران ہوئے اور مشابہات قرآن کی تاویل



میں حیرت میں پڑ گئے۔ مقدس نے تو یہ کہہ کر جان بچائی کہ جو کچھ کتاب و سنت میں علامہ  
سے اسیر ایمان لاتے ہیں اور تاویل نہیں کرتے۔ جبکہ کمال وہی ہے کہ قرآن میں  
بیر اللہ وار ہے ہم اسیر ایمان لاتے ہیں تاویل نہیں کرتے جو غلبہ یا قدرت مراد  
لین۔ لہٰذا وہی برکت ہے جو قرآن کا لفظ ہے وغیرہ وغیرہ

در حقیقت جب آدمی کو حیرت ہوتی ہے تو ایسی ہی باتیں منہ سے نکلتی ہیں۔  
کیونکہ وہ نہیں جانتا ہم کیا کہتے ہیں اور کیا کہنا چاہئے۔ جس سے پہلی پہلی باتیں نکلتی  
ہیں اور کوئی سمجھ نہیں سکتا۔ چنانچہ وہی ہوا کہ اسلاف اگر متغیر ہو گئے تھے  
تو اختلاف نے یہ قیامت ڈھائی کہ خود علامہ شہرستانی لکھتے ہیں۔ و مثل مضمون  
و کھمش و احمد الجیمی وغیرہم من اهل السنة قالوا معبود ہم  
صنورة ذات اعضاء و اعضاء الخ۔ یعنی مضر کھمش احمد جیمی وغیرہ اہل سنت  
سے اسکے قائل ہوں کہ انکا معبود صورت دار ہے۔ جسکے اعضا بھی ہیں۔ اور آخر  
بھی۔ روحانی ہوں یا جسمانی۔ وہ انتقال بھی کر سکتا ہے کہ ایک جگہ سے دوسری  
جگہ چلا جائے۔ (لمبڈی پر) چڑھ سکتا ہے (نیچے) اور تر سکتا ہے۔ استقرار و ٹکن بھی  
اسکو حاصل ہے۔

(اہل حدیث) ان کی حکایت کو اشعری محمد بن عیسیٰ سے ناقل ہیں کہ مضر و کھمش  
و احمد جیمی جائز رکھتے ہیں خدا کا لہ کرنا (ماتہ سے چھوٹا) اور مصافحہ کرنا۔ اور خدا  
مسلمان اس سے معاف کرتے ہیں دنیا و آخرت میں جب یہ نصیحت و اجتہاد کے  
فدائے حد و اخلاص اور انکا دھن پر فائز ہوں۔ کبھی تو بعض لوگوں سے یہ حکایت  
نقل کرتے ہیں کہ اسی دنیا میں خدا کی زیارت کرتے ہیں اور خدا انکی زیارت کرتا ہے  
اور داؤد و حماد بنی سے حکایت ہے انہ قتل اعفونی عن الفرج الحجۃ و  
اسالونی عما و لاء ذلک و قال ان معبودہ جسم و لحم و دم و لہ جوارح  
و اعضاء من ید و رجل و سہام و لسان و عینین و اذنین کہ وہ  
کہتا تھا حجہ اور فرج کے سوال سے تو معاف رکھو (بندہ پوچھو کہ خدا کے ڈر ہی ہے



انہیں اور ملائت رجولیت و انانیت ہے کہ نہیں) اور جو چاہو پوچھ لو۔  
 یہ بھی اُسکا مقولہ ہے کہ خدا کے جسم بھی ہے گوشت بھی ہے خون بھی ہے اور اعضا  
 و جوارح بھی ہیں۔ ہاتھ پیر سر۔ زبان۔ آنکھیں۔ کان (ناک کا نام نہیں لیا)  
 اگر اُسکا جسم مثل اور جسموں کے نہیں نہ گوشت خون مخلوقات کے مشابہ ہے۔  
 اس طرح کسی صفت میں وہ مخلوقات کا مشابہ نہیں ہے۔ یہی اُسکا مقولہ ہے کہ خدا  
 سید تک تو جو ہے (کو کھلا) اور اسکے نیچے مصمت ہے (گھونٹ) و ان لہ۔  
 و غرہ سودا و دلہ شعر شط اور اسکے کانون تک سیاہ بال ہیں گھونٹ والے۔  
 اسکے بعد ملائکہ شہرستانی لکھتے ہیں کہ قرآن یا حدیث میں جو الفاظ اس قسم کے وارد  
 ہیں سب کے اصلی معنی مراد لے لی ہیں و نہ ادنیٰ اکابر اکاذیب و صنعوھا و  
 نسبوھا الی النبی و اکثرھا مفتنہ من الیھود فان التشیید فیہم  
 طبع حتمے قالوا اشتکت عیناہ فعاذہ الملئکہ و یکے علی طوفان نوح  
 حتی رمدت عیناہ و ان العرش لباط من تحتہ کا طیط الرجل الجدید  
 و ان سلیفضل من کل جانب اربع اصابع اور حدیثوں میں جھوٹی حدیثیں  
 بڑھا دیں جنہیں خود وضع کیا اور حضرت کی طرف انکی نسبت کی حالانکہ وہ سب  
 مقبوس ہیں یہو دسے انھیں و منی حدیثوں میں یہ بیان کیا کہ خدا کی آنکھیں  
 دیکھنے آئیں تو ملکہ نے اسکی عبادت کی۔ طوفان نوح پر اتار دیا کہ آنکھیں جوش  
 کر آئیں۔ عرش اس کے نیچے سے چڑھا ہے اور عرش کے چاروں طرف سے چار چار  
 انگل اُسکا جسم باہر ہوتا ہے۔ دیکھو کتاب مل و کل صفحہ ۷ لغات ۹  
 ملائکہ شہرستانی نے اس بیان کو نہایت تفصیل سے چار صفحوں میں لکھا ہے کہ مجھے مختصر  
 کیا اور اسید ہے اصل حیات عربی نہ لکھی کہ وجب ملال ناظرین ہوتا۔  
 میں بیان ہے میرا حجت تمام معلوم تھا کہ اہل حدیث کے متقدمین و متاخرین سب  
 اس عرض پر ایک ہیں مثلاً ہیں کہ خدا کی جسمیت کے قائل ہیں۔ تو اب ان کے  
 صاحب عقل و فہم ہونے میں کون شک کر سکتا ہے اور اس سے بڑھ کر کون



عقل کی کیا دلیل ہو سکتی ہے۔ کیونکہ یہ مغزو کھش کچھ معمولی آدمی نہیں ہیں جو کچھ  
 کہہ رہا ہے بلکہ وہ امام بخاری و امام مسلم کے اساتذہ سے ہیں جنکی روایتوں کی بناء  
 پر ان کتابوں نے صحیحین کا طلعت فائزہ پایا۔ پھر وہ عقیدہ سے کونسا اہل حدیث  
 انکار کر سکتا ہے۔ علامہ ذہبی میزان الاعتدال میں فرماتے ہیں کہش بن الحسن  
 الثمینی البصری العبد الصالح الثقہ کان یصلی فی الیوم واللیلۃ العذر کہ  
 جس سے معلوم ہوا کہ یہ ثقہ ہیں صالح ہیں۔ ہر روز و شب میں ہزار رکعت نماز  
 پڑھا کرتے تو اب کون کہہ سکتا ہے کہ یہ ان لوگوں کے یہاں معمولی شخص ہوں  
 یا فاسد العقیدہ تھے۔

علامہ شہرستانی نے اگرچہ مقاتل بن سلیمان کو متقدمین اہل حدیث میں داخل  
 کیے ان قباحتوں سے بری کرنا چاہا مگر دوسرے علما کی تصدیق سے معلوم ہوتا ہے  
 کہ انکا حصہ اس مادہ میں سب سے زیادہ ہے۔ چنانچہ علامہ ذہبی میزان الاعتدال  
 میں لکھتے ہیں قال ابو حنیفہ افراط جہم فی نفی التشیب حتی قال ان  
 فہم لم یسب شیئ و افراط مقاتل فی الاثبات حتی جعل مثل خلفہ۔ کہا  
 ابو حنیفہ نے کہ جہم (امام مذہب جہیم) نے نفی تشبیہ میں اسقدر مبالغہ کیا کہ  
 حاکم ہو گئے خدا کوئی چیز ہی نہیں۔ اور مقاتل نے اثبات میں اتنا مبالغہ کیا  
 کہ خدا کو مثل مخلوق بنا دیا۔

اور علامہ سمعانی انساب میں لکھتے ہیں ابو الحسن مقاتل بن سلیمان۔  
 الخرمانی مولی الازد اصلہ بلغ و انتقل الی البصرۃ و یہا مات بعد  
 قد و ما لها شمیہ و کان یاخذ عن الیہود و النصارى علماء القرن  
 الذی یوافق کتبہم و کان مشیہا یشبہ الرب بالمخلوقین و کان  
 یکذب معذ لاث فی الحدیث۔ یعنی مقاتل بن سلیمان علم قرآن کو یہود  
 و نصاری سے حاصل کرتے جو انکے کتابوں کے موافق ہوتا اور وہ خدا کو مشابہ  
 مخلوق جانتا تھا اور با انہیں جھوٹی حدیثیں بنا کر دیا۔ تو اب یہ دعویٰ کیونکر



چل سکتا ہے کہ متقدمین اہل حدیث اس اعتقاد جمیعت خداوندی  
 سے معذور ہیں۔ امام احمد بن حنبل کا اس اعتقاد میں جمیعت ختم ہونا اس معذور  
 سے بخوبی ظاہر ہے کہ علامہ حسن کشمیری صاحب علیہ من لکھتے ہیں عقل فوقہ  
 تکلف محالاً فیہا یفسدہا الی تکذیب الرسول والمحدثین بکفر الاشعری  
 من اعماء ان کذب الرسول فی اثبات المفقود للہ نعم وفي الاستقواء  
 علی العرش والاشعری بکفر الحنبلی من اعماء ان مشہدہ وکذب الرسول  
 فی انہ لیس کمثلہ شیخ۔ یعنی ہر فرقہ اپنے عقائد والوں کو کافر کہتا ہے۔ کیونکہ وہ  
 اسے منسوب کرتے ہیں طرف تکذیب رسول کے۔ چنانچہ حنبلی (امام حنبل کے پیرو)  
 اس وجہ سے اٹھارہ کو (نامی اہل سنتہ حال) کافر کہتے ہیں کہ یہ لوگ نہ خدا کیلئے  
 فوقت قائم کرتے ہیں نہ استواء علی العرش کے قائل ہیں اور اٹھارہ اس وجہ سے  
 حنبلیوں کو کافر کہتے ہیں کہ وہ لوگ تشبیہ خدا کے قائل ہیں جس سے تکذیب  
 رسول لازم آتی ہے اس بارے میں کہ لیس کمثلہ شیخ جس سے بخوبی معلوم  
 ہوا کہ حنا بلکہ کامیابی وہی اعتقاد ہے جو متاخرین المحدث کا ہے چنانچہ سابقاً اس  
 نتیجہ کے حالات میں اسکی تصریح مذکور ہوئی کہ وہ بھی جمیعت خدا کے قائل تھے  
 جسیر طحا کا فتویٰ الکی گردن زدنی کا ہوا اور نواب صدیق حسن خان نے  
 چند رسالے اس بحث استواء میں تصنیف کئے۔ پس جب نامی اہل حدیث کامیابی  
 عقیدہ ہے کہ وہ جمیعت خدا کے قائل ہیں تو اب کسکو الکی عقل میں شبہ ہو سکتا ہے  
 اگرچہ ہم علامہ شہرستانی کے قول سے نقل کر چکے ہیں کہ یہ سب اقوال ان لوگوں  
 سے عالم غیر میں سرزد ہوئے کہ کسی طرح مذہب اہل سنتہ کو بمقابلہ مقررہ قائم کر رہے۔  
 مگر اس پر بھی ضرور آپکو حیرت ہوگی کہ ان عقائد و خیالات کے ساتھ وہ لوگ کیونکر  
 امام دین مانے گئے اور الکی یہ عزت مانی جاتی ہے کہ ایک ایک فرقہ کے وہ لوگ امام  
 مانے جاتے ہیں قاضی ابوالہیں صاحب مختصر تاریخ بغداد خطیب میں اسکی وجہ  
 خوبی سے لکھتے ہیں چنانچہ نعیم بن حماد کے حال میں لکھتے ہیں جو المحدث کے آئمہ



دین محمد میں۔ وقال صاحب بن محمد ان نعمان كان يحدث من حفظه و  
عنده من اكبر كثير لا يتابع عليها قال القاضي ابو العین و كل هذا  
الضعیف الامر و الاول له و استصغار ما روی من الاسامیت المناکو  
و قول أئمة المحدثین فيه قوه و تشبه عليه انما سببه انما علم  
يجب الى القول بخلق القرآن و انه صبر على المحن و القید فاعترفوا  
له بذلك هذه العظام البشعة و الاخبار المحال فتوذر بالله من الغلو  
في كل شیء و الافراط و ما يقع للكبراء من العصبات فان العجب للشیء  
ما وقع في القرآن و الكلام فيه للخلفاء من جانب و التشدد في اخذ  
الناس بالاقرار بانه مخلوق و بما لفتهم في ذلك و ما وقع للفرقة  
الآخری من ان من توقف فيه لا یقبل حديثه و لا یعد من اهل السنة  
وان الصابر على المحنة فيه قد فاته بصحة الاعتقادات في كل شیء  
حتى كان الدلیل على كل ما یقتد من الاصول و الفروع في الصحة  
و الفساد و الحق و الباطل مع ان لم یكلّم فيه الخلفاء الراشدین  
ولا الصحابة النافلون ولا التابعون لهم الا بدین فعلهم عرفنا السنة  
واحكام الشیخ بما لم یطوق به الكتاب مفصلاً و نسأل الله سبحانه  
التوفیق و العفة فلقدهما ناسنا ربنا جلت عظمت عن الغلو فقال  
یا اهل الكتاب لا تغلوا فی دینکم ولی التوفیق۔

تقریباً مذکور نے پہلے نفیم مذکور کی یہ روایت لکھی ہے کہ حضرت رسول اللہ نے  
خدا کو خواب میں دیکھا کہ نہایت خوبصورت ہے سونے کی نگین پہنے ہوئے ہے  
اسی روایت کے بعد لکھتے ہیں کہ اہل حدیث نے جو انکے حالات کو چھپا کر  
اور اس قسم کی روایتوں پر زباندہ شور و غل نہ کیا اسکی یہ وجہ ہے کہ نفیم مذکور  
نے خلفاء بنی عباس کی خواہش کے مطابق مخلوقیت قرآن کا اقرار نہ کیا اور  
قید خانہ کی مسینین چھیلتے رہے۔ اسوجہ سے اسکے سب گناہاں عظیم بخش دیے گئے



اور کسی نے اسکا خیال نہ کیا۔ خدا سب کو غلو و افراط سے نجات دے اور ان نقصانوں سے جو بزرگان دین کو عار من ہوتے ہیں زیادہ تعجب تو اس سے ہے کہ ایک طرف خلق نے قرآن کے بائے میں اسقدر تشدد کیا کہ سب کے اقرار کرنا شروع کیا اس کے مخلوقیت کا اور دوسری طرف سے دوسرے فرقہ (الجمہور) نے یہ سختی شروع کی کہ جو شخص قرآن کے غیر مخلوق ہونے میں توقف کرے وہ اہل سنت سے خارج ہو جائے قید و محنت سب گوارہ کیا یہاں تک کہ یہ اصول بتا دیا گیا کہ جس نے اسکا اقرار نہ کیا کہ قرآن مخلوق ہے اور ان محنتوں پر صبر کیا تو اس کے سب عقائد صحیح ہیں یہی گویا دلیل ہے اس کے صحت اعتقاد کی خواہ اصل میں ہوا خواہ فرقہ میں حالانکہ یہ باتیں ایسی ہیں کہ نہ خلق نے اس میں کلام کیا نہ بقیہ صحابہ نے نہ تابعین نے حالانکہ انہیں لوگوں کے افعال نے ہلکوست کی راہ بتائی خدا ہم سب کو توفیق و عصمت عنایت فرمائے کیونکہ خدا نے ہر مخلوق کرنے سے منع کیا ہے چنانچہ فرماتا ہے یا اہل الکتاب لا تغلو انی دینکم لی اہل کتاب زلزلو کہ دین کے بارے میں۔

اور چونکہ سب کو معلوم ہے کہ امام احمد بن حنبل ان سب کے امام نے قید و محنت کی سب مصیبت برداشت کی اور مخلوقیت قرآن کا نہ اقرار کیا تو اب اہل کلمات بھی ان سب الزاموں سے اسوجہ سے ہوئی کہ انھوں نے نہایت جرأت اور دلیری سے اس میں اقدام کیا چنانچہ سابقاً مذکور ہوا کہ کل ان کے مذہب اے اسی طریقہ کے پیرو اور اسی اعتقاد کے معتقد تھے کہ خدا کو مثل مخلوق سمجھتے تھے۔ تو اب اسکی ضرورت نہیں رہی کہ اس عقیدہ کے معتقدوں کی عقلی حالت کیجیے۔ کیونکہ اس سے بڑھکر دنیا میں کون سی بے عقلی ہوگی کہ وہ کہہ سکیں مانے یا جسمانی اس کے ہاتھ پیہ ہونے کا قائل ہو۔ اُس میں اور گنوار ہندون میں کیا فرق ہے کیونکہ سمجھا رہا تھا وہ بھی جسمیت خدا کے قائل نہیں ہیں اور ان دونوں کو کو مظہر انوارِ محمدی جانتے ہیں مگر وہ اسے اہل حدیث کی عقل اور پیغمبری کے طعنے



انکا تو شب و روز حدیث رسول کا رٹنا اور یاد کرنا ہے اور بات بات پر حدیثیں  
لانا اور دنیا بھر کو مشرک و بدعتی کہنا اور خدا کے بارے میں انکے یہ خیالات  
یہاں وہ حکایت غالباً بخوبی بیان ہو جو ایک عابد کی حکایت مشہور ہے کہ  
موتوں اُسے خدا کی عبادت کی گرج کسی نے اُس سے اُسکی تعریف کی اور  
اُسکے مکان عبادت کی برج و ثنائی تو آپکو خوش آیا اور کہنے لگے افسوس خدا  
کا گد جا یہاں نہیں آتا جو اس پر ہی گھاس کو خوب چرتا اور فریب ہوتا یہی حال  
ان لوگوں کا ہے جو خدا کے لئے ہاتھ پیراتے ہیں اور اسکے نزول و صعود کے  
قائل ہیں اور اسطرح قائل ہیں کہ شیخ الاسلام انکے ابن تیمیہ خود منبر پر سے  
اُتر آتے اور بتاتے کہ یوں ہی خدا کا بھی نزول ہوتا ہے۔

اب ہم اس قاعدہ کو امام ذہبی کے حال پر ختم کرنے ہیں جنکو تمامی اہل حدیث  
اپنا امام مانتے ہیں اور انکی تحقیقات پر اپنے دین و ایمان کا مدار رکھتے ہیں علامہ  
سبکی طبقات شافعیہ میں فرماتے ہیں داماد اپنے شیخنا الذہبی غفر اللہ لہ  
فانہ علی جمیعہ وحسنہ مشحون بالتعصب المفرط لا فاحذہ اللہ  
فلقد اکثر الوقیعة فی اہل الدین اعنی الفقراء الذین ہم صفوة  
المخلق واستطال بلسانہ علی کثیر من الائمة الشافعیین و  
ونال فافرط علی الاشاعرة و مدرح فزاد فی المحیطة ہذا و ہلک فی  
المدرسة والامام المہجلی۔ یعنی ہمارے شیخ استاد ذہبی کی تاریخ اگرچہ بہت  
جامع ہے نہایت عمدہ مگر تعصب بیجا سے ملو ہے کیونکہ اکثر اعتراف  
کیا اہل دین پر جو صفوہ خلق ہیں۔ اور بہت زبان درازی کی تا کہ شافعیہ حنفیہ  
کے بارے میں اشاعرہ کے مذمت میں افراط کیا اور محسبہ کی برج و ثنات میں بہت  
مبالغہ کیا حالانکہ وہ کس درجہ کے حافظ کامل ہیں اور امام مجمل جس سے معلوم  
ہو کہ ان کا بھی میلان اسی طرف تھا کہ جسم خداوند عالم کے معقد تھے۔ اور  
صلاح الدین طائی سے ناقل ہیں و لکن غلب علیہ مذهب الاعتبات و



مناظرۃ التاویل والعقلۃ عن التنزیہ حتی اثر ذلک فی طبعہ  
 انھما اشد یداعی اهل التنزیہ ومیدلا قویا الی اهل الاثبات  
 کہ ذہبی پر مذہب اثبات غالب ہے اور تاویل سے نفرت اور تنزیہ سے  
 غفلت سمجھنے کی طبیعت میں ایسا اثر کیا کہ وہ اہل تنزیہ (جو خداوند عالم  
 کو جسمیت و جہت وغیرہ سے منزہ جانتے ہیں) سے مخوف تھے اور ان  
 لوگوں کی طرف زیادہ مائل تھے جو جسمیت بالوازم جسمیت کو خدا کے لئے  
 ثابت کرتے ہیں پس جب خود امام ذہبی بھی اسی مسلک کے سالک تھے  
 کہ خداوند عالم کے لئے صفات جسمیت کے قابل تھے۔ جس سے وہ ان لوگوں  
 کے دشمن ہو گئے جو خداوند عالم کی تقدیس و تنزیہ کے قائل تھے تو اب کو لہذا  
 اہل حدیث اس سے انکار کر سکتا ہے کہ وہ جسمیت خدا کا قائل نہیں۔ اور جو  
 جسمیت خدا کا قائل ہو اسکی عقلندی و تہ فہمی ثابت کرنیکی ضرورت نہیں۔  
 دوسرا قاعدہ: نیک ثبوت عقل کا یہ ہو کہ جتنے اہل حدیث ہیں بہ اشتراک بعض  
 ان سب کا یہ قاعدہ ہے کہ روایات غیر صحیحہ کو اپنی تصنیفوں اور تالیفوں میں  
 جمع کرتے ہیں جس سے نام عالم میں غواہ و ضلالت سرایت کرے کیونکہ معمولی  
 عقل کا آدمی بھی اسکو سمجھ سکتا ہے کہ جو شخص جان بوجھ کر غلط یا غیر صحیح حدیثوں  
 جمع کرے وہ کس عقل و دماغ کا ہوگا۔

اب پہلے اسکی سند سنئے کہ غیر صحیح کا جمع کرنا خلاف عقل ہے مولوی عبدالحی صاحب  
 تذکرۃ الراشدین لکھتے ہیں اما علمت ان النقل الحسن امان یوادیہ  
 النقل من غیر عمد علی صحۃ النقل ولا استثناء لموافقۃ ومخالفتہ  
 لتصریحات الفحول مع صحۃ مبنیۃ فہم معناه واما ان یوادیہ النقل  
 کقول اهل النفس والنقل من دون ضمیر ضمیمہ العقل وایا  
 ما کان فهو وصف یابی عنہ العقول ولا یجوز احد من  
 صحاب العقول العقول الی آخرہ صفحہ ۳۳



جس سے معلوم ہوا کہ جس بات پر عقائد نبویؐ کو نقل کرنا خلاف عقل ہے جسے کوئی صاحب عقل پسند نہیں کرتا۔ مولوی عبدالحی صاحب نے بیان بیت سے الفاظ معنی و مسجع السیون کی شان میں لکھے ہیں کہ یہ لوگ ان انقباب سے یاد کئے جاتے ہیں جیول۔ غفول۔ نقال۔ بطلال۔ فاعل۔ باقل (بسی غرض) ناسی۔ واپسی جامع الرطب۔ والیابس جمالة الحطب (یہ فقرہ قرآن مجید ہے جو زوجہ ابولہب کے حق میں استعمال کیا گیا) بھر لکھتے ہیں کہ علماء عقل کی شان سے یہ ہے کہ وہ محنت کا التزام کرے۔ بھر لکھتے ہیں کہ جو لوگ اسکا التزام نہیں کرتے کہ صحیح لکھیں۔ واما ان یکون الرجل عالما قل عقله و فاضلا ضل اصراره فی قصد الربا و الاستغناء و الربا و السمعة الی ان قال و فی ان تصنیفہ علی ہذا الصریقة مھلک للحقیقة و مفسد للشریعة و مبطل للحقیقة و منزل عن الدراجة الرفیعة صفحہ ۳۲

یعنی محنت کا التزام کرنا ابولہب کا کم ہے جسکی عقل کم ہے اور ربا و شہرت کا لالچ ہے اس قسم کی کتابیں خلافت کی ہلاک کرنے والی ہیں اور شریعت و حقیقت کی فاسد کرنے والی۔

اس مضمون کو مولوی صاحب مذکور نے چند ورقوں میں بیان کیا ہے جسکی نقل میں طول ہوگا لہذا اسی مختصر عبارت پر اکتفا کیا گیا۔

اب آئیے ان مقدس علماء الحدیث کی زیارت کیجئے جنکی بیخ و شامین دود و چادر جاہلین تصنیف ہوئیں اور طریقہ انگاہی تھا کہ غیر صحیح حدیثیں لکھتی اور مطلق اسکا نہیں خیال کرنے کہ اسلام میں کیسا رخنہ پڑ رہا ہے۔

ہم ان کی فہرست اپنی طرف سے نہیں پیش کرتے بلکہ خود انکے علماء کے احوال لکھتے ہیں جس سے آپکو معلوم ہوگا کہ کیسے کیسے لوگ اس مضمون میں دستخط میں مبتلا ہوئے ہیں کیونکہ انکے یہاں کتابوں کے چھ درجے قائم کئے گئے ہیں پہلے طبقہ میں صحیح بخاری صحیح مسلم اور موطا امام مالک ہے دوسرے طبقہ میں



جامع ترمذی حسن کشاف صنف ابو داؤد ہے اور بقول شاہ ولی اللہ صاحب سلسلہ  
 امام احمد بھی اسی طبقہ میں داخل ہے۔ انکو یہی کہنے دیجئے کہ صحاح ستہ کا اجمالی  
 حال بعد کو لکھا جائیگا۔ تیسرے طبقہ میں مکتائین داخل ہیں جنکا وجود تو صحیح  
 بخاری و مسلم پر مقدم ہے مگر درجہ میں گری ہوئی مثل مصنف ابو بکر بن ابی  
 شیبہ۔ و عبد الرزاق۔ و ابو داؤد۔ طرابلسی۔ و عبد بن حمید و شافعی یا  
 معاصرین انکے یہ ہیں۔ دارمی۔ ابویعلیٰ۔ یا ائیسے موخر ابن جابر۔ یہ بھی۔  
 طحاوی حاکم طبرانی۔ ان میں ہر قسم کی روایتیں بھری ہوئی ہیں۔ چوتھے طبقہ میں  
 وہ کتابیں داخل کیجانی ہیں جن میں اس قسم کی حدیثیں ملو ہیں جنکا وجود  
 زمانہ سابق میں نہ تھا۔ اس فہرست کی یوں تازہ پری کی گئی ہے کتاب  
 الضعفاء ابن جابر۔ تصانیف الحاکم۔ کتاب الضعفاء للعلفیٰ کتاب  
 الکامل لابن عدی تصانیف ابن مردودہ تصنیف خطیب۔ تصانیف ابن  
 شاہین۔ تفسیر ابن جریر فردوس دہلی۔ بلکہ کل تصانیف انکے۔ تصانیف  
 ابو نعیم۔ تصانیف جوزقانی۔ تصانیف ابن عساکر۔ تصانیف ابوالشیخ۔  
 تصانیف ابن بخار۔

اب فرمایے جس مذہب میں اس قسم کی کتابیں اس کثرت سے تصنیف ہوئیں  
 کہ اگر انکی پوری فہرست لکھی جائے تو کئی جلدیں صرف ہوں اور وہ سب  
 بقول انکے غیر معتد بھی ہوں تو آپ سمجھ سکتے ہیں کس قدر ضلالت و گمراہی  
 کو رواہ ہوگا۔

مگر ہم اس بحث کو ناہنہں چاہتے۔ کیونکہ ابتدائے اسلام میں جو کچھ کیا صحابہ  
 کرام تابعین عظام نے سچائی راہوں اور فتوؤں میں اس قدر اختلافات  
 ہوئے کہ سہ ماہ مذہب بنا اسکے بعد جو کچھ کیا وہ ہزرگان الہمدیث نے کہہ کر  
 جلدیں وضعی روایتوں کی تمام ملک میں شائع کر دیں۔ اور بعد کے علما  
 جہاں موقع دیکھتے ہیں اسی کتاب کی فتح کر دیتے ہیں جس سے ہ کتاب میں اس



قابل ہی نہیں رہیں کہ انگریزی اخباروں کی جگہ پاسکین۔ اور چیان جاکو  
ہیں اس درجہ انکی سچ و سنا میں دیا لکھ کر تھے ہیں کہ کتاب اللہ سے بھی انکا  
درجہ بڑھا دیتے ہیں۔ یہاں تک کہ صحیح بخاری و صحیح مسلم بھی ان کتابوں کے  
مقابلہ میں عند الضرورت بیکار بنا دیجاتی ہیں۔ چنانچہ دوسرے طبقہ کی  
کتابیں صحیحین سے بڑھادی گئیں چنانچہ علامہ ادغوی کتاب الامتاع میں  
لکھتے ہیں ستر اقول ان الادب الامۃ ملقت کل صحیح وحسن بالقبول  
وعلمت به عند عدم المعارض وحیث لا یختص بالصحیحین وقید  
ملقت الامۃ الکتاب الخمسة والاستب بالقبول واطلق علیہا اسم  
اسم الصحیح ورجع بعضهم بعضها علی کتاب مسلم وغیرہ قال ابو  
سلمان الخطابی کتاب السنن لابی داؤد کتاب شریف لم یصنف  
فی حکم الدین کتاب مثله قد رزق من الناس القبول کاف  
فضار حکماء بین فرق العلما وطبقات الفقہاء علی اختلاف مذاہبهم  
وکتاب السنن احسن وضعا واكثر فقهًا من کتب البخاری ومسلم  
وقال الحافظ ابو الفضل محمد بن طاهر المقدسی سمعت الامام ابی  
الفضل عبد اللہ بن محمد الانصاری یحکم انہ یقول وقد جرى بین  
یدیہ ذکر ابی عیسیٰ الترمذی وکتابہ فقال کتابہ عندی ارفع  
من کتاب البخاری ومسلم وقال الامام ابو القاسم سعید بن علی  
الزنجانی ان لابی عبد الرحمن النسائی شہر طائف الرجال اشہد  
من شرط البخاری ومسلم وقال ابو ذرعة الرازی لما عرض علیہ  
ابن ماجة السنن کتابہ اظن ان وقع هذا فی یدی الناس فقلت  
هذه الجوامع کلها او قال اکثرها۔

بہر طور وہ کلام مولوی عبدالحی صاحب ان سب کتابوں پر اور انکے مالک  
مصنفوں پر بخوبی حاوی ہوتا ہے جس سے مدد یا بلکہ نرا یا بلکہ کل الحديث



داروہ عقلی سے عاجز قرار پاتے ہیں۔ کیونکہ صحیح مسلم کے مصنف و الامام ابن کے عقل کا ثبوت تو کلام امام ابو ذر سے ذکر ہو چکا۔ اب اس کلام سے معلوم ہوا کہ امت کا قبول کرنا مکمل پر حدیث صحیح و حسن صحیح بخاری و صحیح مسلم کے ساتھ خاص نہیں۔ بلکہ پانچوں یا چھو کتاب کی یہی حالت ہے جس سے وہ سب بھی صحیح کہی جاتی ہیں حالانکہ ان میں سے بعض کتاب بعض کے نزدیک ترجیح یافتہ ہیں مسلم وغیرہ پر چنانچہ امام ابو سلیمان حطالی کہتے ہیں کہ کتاب سنن ابو داؤد سے بہتر کوئی کتاب تصنیف نہیں ہوئی احکام دین میں کہ سب کے نزدیک وہ مقبول ہوئی علماء و فقہاء میں حالانکہ کس قدر انہیں اختلاف ہے۔ یہ کتاب سنن ابو داؤد بہتر ہے بخاری و مسلم سے باعتبار رفتہ کے اور حافظ ابو الفضل محمد بن طاہر مقدسی ناقل ہیں امام ابو الفضل محمد بن محمد انصاری سے کہ وہ کہتے تھے سنن ترمذی بہ نسبت بخاری و مسلم کے زیادہ نافع ہے اور امام ابو القاسم سعید کہتے ہیں کہ امام نسائی کے شرائط رجال میں زیادہ سخت ہیں بہ نسبت شرائط بخاری و مسلم۔ اور امام ابو ذر نے جب سنن ابن ماجہ کو سنا تو کہا اگر یہ کتاب رواج پائے تو یہ سب جوامع (جامع بخاری و مسلم وغیرہ) معطل ہو جائیں۔

پس جب علماء کے یہ خیالات ہوں صحیحین کی نسبت تو ان کو دوسری کتابوں سے افضل کہنا عقلاً ہی ہے یا حافت و سفاهت اب مختصر طور پر ان کتابوں کی حالت بھی سنئے جو صحیحین سے افضل بنائی جاتی ہیں کہ امام مناوی فیض القدیر میں اسی سنن ابو داؤد کی نسبت فرماتے ہیں قال بعض العلماء سنن ام الاحکام ولما صنف صار لاهل المحدث کا مصنف اور تہذیب الاسامین ہے قال کان ابو داؤد لقی بمذاکرة مائة الف حدیث ولما صنف کتاب السنن قرءہ علی الناس صار کتاب لاصحاب المحدث کا مصنف یتبعونہ ولا یجھلونہ جس سے معلوم ہوا کہ یہ کتاب سنن ابو داؤد المحدث کیلئے مصحف ہے کہ سب اسکی



پہنچائی کرتے ہیں نہ مخالفت۔

مگر علامہ ذہبی نے یہ کہہ کر حدیثیں اسی بسندِ عظیم وار دہیں مگر فہم سنن ابی داؤد میں  
ذاتِ سندہ احادیث اسنادِ برویکل حالِ ہذا اسنادِ عظیم (امین) حکم  
علامہ بران ہیبت سی حدیث کو خود ان علمائے موضوعات و اکاذیب میں داخل کیا ہے  
جسکی تفصیل مستقلاً الانعام میں قابلِ ملاحظہ ہے۔

مگر علامہ ذہبی و ابنِ عسکین فرماتے ہیں وقد ذکرنا فی کتابی مسمیٰ بالعلم المشہور  
احادیث کثیرہ اور دھا ابو عیسیٰ فی کتابہ ہذا عن قوم کذابین و جہا  
وہی موضوعات و کاذبہم ان تکون مرفوعہ فلایرجع لنا ظر الیہ وینا  
انتقدت علیہ۔ یعنی اپنی کتاب موسوم بہ علم مشہور میں ہیبت سی ایسی حدیثیں  
کی ہیں جنہیں ابو عیسیٰ ترمذی نے کذابین سے روایت کی ہیں اور سبکو حدیث حسن بنیلا  
حالانکہ وہ سب مرفوع ہیں مرفوع نہیں ہو سکتیں۔ پس المحدث کا مصحف اور میری  
کہ درجہ اولیٰ ملکہ۔ دونوں کے رہاسنن ابن ماجہ علامہ صلاح الدین وانی بالوفیات  
میں لکھتے ہیں قال الشیخ شمس الدین انما نقض رتبۃ کتابہ ای کتاب  
ابن ماجہ بروایت احادیث منکرہ فیہ یعنی شیخ شمس الدین کہتے ہیں کہ کتاب  
ابن ماجہ سوجہ کہتے ہیں کہ اسے ہیبت سی حدیثیں منکرہ سمین وار د کی ہیں پس جب  
ان کتابوں کی یہ حالت ہو جو صحیح بخاری و صحیح مسلم سے بھی افضل بنائی جائیں۔ اور  
مصحف المحدث کا خطاب اور پیغمبرِ طح کا لقب ملا ہو تو اب صحیحین کا ذکر ہی فضول  
بہر حال مولوی عبدالحی صاحب کا وہ قاعدہ کہ جو کتاب غیر مرقم الصحیح تصنیف کری  
دائمہ عقل سے خارج ہے ان سب کتابوں پر اور اسکے مایہاہ مستقویہ بخاری و حدیث  
صد بلکہ نرا باہر کل المحدث طبع العقل قرار پائے۔ کیونکہ امام مسلم پر تو بضاحت  
یہ حکم ہو چکا ہے ہذا المسئلہ عقل

اب تھوڑی دیر کے لئے کتب تفسیر کی حالت بھی ملاحظہ فرمائیے قال ابن الکمالی کتب



المفسر مشحونہ بالا احادیث الموضوۃ اہل سنت کے تفسیر کی کتابیں وضعی  
 حدیثوں سے بہری ہوئی ہیں جس جب بقول مولوی عبدالحی صاحب احادیث غیر قسم  
 الصحیحہ سے کہنے سے آدمی خارج عن العقل ہو جاتا ہے تو روایات موضوۃ کا جامع یقیناً  
 تجنوبیت کا درجہ پاس کر چکا ہو گیا اب بھی کسی کو انکی عقلوں میں شبہ رہ گیا ہے  
 چونکہ ہم صحیحین کی حالت پہلے لکھ آئے اور بتا آئے ہیں کہ انکے مصنفین کس درجہ عالم  
 پر عقل کے فائز تھے اور صحیحین کا مانتے والا خارج از عقل ہے لہذا اب زیادہ کہنے  
 کی ضرورت نہیں خصوصاً در صورتیکہ تمامی اہل علم کو ان حالات کی خبر ہو گئی اور سب  
 جان گئے کہ صحیحین کا خاکہ اوڑا دیا گیا۔ صحت انکی سلیم کر دی گئی اور جو حوں سے انکے  
 حرز احاطت اب انہماک پذیر نہیں پھر ”تکبر جبراحت پاشیدن“ سے کیا فائدہ  
 ہو کیجئے مولوی عبدالحی ابراہانی مین لکھتے ہیں ولو قبل مطلق المجروح لہ کون  
 اکثر المحدثین حتی البخاری من المجروحین وان کنت فی سرب  
 خطایع الاستقصاء وغیرہ من کتب ادباب الاعتساف صفحہ ۲  
 یہ جملہ اس موقع پر لکھا گیا ہے کہ نواب مدنی حسن خان کی طرف سے کہا گیا تھا کہ امام ابو حنیفہ  
 کو بہت سے محققین نے حدیث میں ضعیف کہا ہے۔ اسکے جواب میں مولوی صاحب  
 یہ بھی لکھتے ہیں کہ اگر عام طور پر جو حدیث قبول کر لی جائیں تو اکثر محدثین بھی مجروح قرار  
 پائیں گے یہاں تک کہ بخاری ہی مجروحین سے ہیں۔ اگر تم کو اسمین شک ہو تو کتاب  
 استقصاء الافحام وغیرہ ملاحظہ کرو جس سے بخوبی معلوم ہوا کہ یہ لوگ  
 پورے طور پر ان حالات کو جانتے ہیں اور دیکھتے ہیں مگر نہیں مانتے۔ نواب اسکا  
 علاج کون کر سکتا ہے۔ اور پھر انہیں ہاتھوں کے دہرانے سے کیا فائدہ

اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ حنفی اور اہل حدیث کی ایک ہی حالت ہے امام ابو حنیفہ کو  
 بھی تمامی محدثین مجروح کہتے ہیں ضعیف مانتے ہیں مگر جو انکے پیرو ہیں نہیں مانتے اس سطح  
 امام بخاری کو بھی خود انکے استاد اور انکے شاگرد اور انکے شاگرد در شاگرد



صحیح کہ یہ ہیں گرائے پیر و نہیں مانتے پہرہ کا کیا علاج ہے۔ لطف تو یہ ہے کہ اسی کتاب  
مستطاب استقصاء الاحکام کا طعنہ پر فریق ایک دوسرے کو دیتا ہے۔ مگر کسی سے  
کچھ بن نہیں پڑتا۔ کیونکہ مولوی عبدالحی صاحب کی چرب زبانی تو آپ حضرات ملاحظہ  
کی کہ اپنے خریف کو بنا رہے ہیں استقصاء دیکھو۔ اور انکا فریق بھی یہی کہہ رہا ہے  
چنانچہ نواب صدیق حسن خان کی طرف سے عبارت موجود ہے من العجائب ان  
الراد لا یرد علی الرضیة الذین ردو اعلی اسلاف فی الاستقصاء  
بل یرج بعضہم و یرد علی الذین لم یردو اعلیہ۔ فہم من اهل السنة  
تذکرۃ الراشد ۳۵

یہی عجیب سی ہے کہ یہ رد کرنا والا مولوی عبدالحی (رضیونہ) کی نہیں رد کرتا جنہوں  
نے اسکے اسلاف کی رد کی ہے استقصاء الاحکام میں بلکہ انکی بیج کر رہا ہے  
اور اسکی رد کرتا ہے جسے انکی رد نہ کی حالانکہ وہ اہل سنت سے ہیں۔ مگر اس جست  
فقرے نے یہی کوئی اثر نہ کیا۔ انکو رکھتے ہیں کون کہاں ہے، ہیکر رکھے اس حملہ کا مولوی  
صاحب یہی جواب دیا کہ شیعوں سے ہلکو کوئی ضرر نہیں پہنچتا۔ نواب صاحب اسکے بعد  
دوسرے مقام پر لکھتے ہیں ان الحاسد الباعض لا یرد علی الرضیة بل  
یشنی علی بعضہم طلبا للدنیا و ہم معہم اعداء اهل السنة  
کلمہ راڈون علی اسلافہ راڈندیدہ صفحہ ۶ یعنی یہ جسدی دشمنان رضیونہ  
کی رو نہیں کرتا بلکہ بعض کی بیج و ثنا کرتا ہے بغرض طلب دنیا حالانکہ وہ (روضہ)  
اہل سنت کے دشمن ہو چکے سوا۔ اسکے اسلاف پر رد شدید کرتے ہیں۔

پس جو کہ ہر تحریر کی غرض یہی ہوتی ہے کہ اپنے خیالات کو انسان ظاہر کرے با دلائل  
و شواہد تاکہ فریق مخالف پر حجت تمام ہو۔ اور سبکو اسکے دلائل و براہین معلوم ہو جائے  
و حکمہ تعالیٰ مدت سے حاصل ہو چکی المحدث نے اور حنفیوں نے سنے دیکھا اور سنا  
حجت تمام ہوئی فخللہ الحجۃ البالغ۔ و معلینا الا البلاغ۔



آج ہم تیسرے قاعدہ کی طرف رخ کرتے ہیں جو ہیں خاب العقل یا زاوہ کے عقلی مسائل کے لئے علماء اہل سنت نے بنایا ہے۔ کیونکہ وہ ایسا محکم امتحان ہے جس سے پتہ چلے کہ کوئی ذریعہ امتحان عقل نہیں کہ جو شخص منکر فضائل امیر المؤمنین علیہ السلام ہے بیعت نہ کرے جو ان وہ منکر ہو یا حضرت کے کسی مقولہ یا سند الال کو غلط بتا دے وہ برصیرحات الہی اہل سنت جابل ہے احمق ہے عقل پر سفید ہے۔

اسکی پسند کیجئے کہ مولوی عبد الحکیم صاحب نظم الدہرین کہتے ہیں (۱) قال علی القادر فی شروح الفقہ الا کبر من انکار الاختلاف المتواتر فی الشریعۃ کفر من حیث انہ ابداً المحموی علی الرجال جس سے معلوم ہوا کہ خبر متواتر کا انکار کرنا الاکافر ہے۔

(۲) علامہ فضل بن روز بہان ابطال الباطل من بحواب اس حدیث کے کہ حضرت نے دوبارہ جناب امیر المؤمنین فرمایا ہر نہ الا ایمان کلمہ الی الکفر کلہ لکبتے ہیں اقول انہ صحیح ہذا الاضافی الخیر و ہذا الاضامن مناقبہ و ہذا لہ الخی لا ینکرہا الا سقیم الراہی ضعیف الایمان و انک الکلام و قناتہ الفی و ہذا الا ینقہ۔ کہ یہ حدیث بیشک حضرت کے ان فضائل و مناقب سے ہے جس سے نہ انکار کر گیا مگر وہ شخص جو سقیم الراہی ہو اور ضعیف الایمان مگر اصل کلام اسمین ہے کہ اس نص سے مدعا ثابت ہے کہ نہیں۔

(۳) اور مرزا محمد بن معتمد خان بدخشی منزل الکابر اسمین لکھتے ہیں بعد ذکر حدیث غیر ہذا حدیث صحیح مشہور و روا یتکل فی صحیحہ الا متعصب جاحد کا اعتبار بقول یعنی یہ حدیث صحیح و مشہور ہے کہ اسمین نہیں کلام کیا مگر متعصب جاحد نے جسکے قول کا کوئی اعتبار نہیں۔

(۴) اور شمس الدین محمد بن محمد بن علی بن المطالب بن الکتیبین و لا ینکرہ من جاحد و ضعیف من لا اطلاع لہ فی ہذا العلم یعنی جو شخص اس حدیث غریبہ ضعیف بنائے گا تو کہہ اسکا کوئی اعتبار نہیں کیونکہ وہ اس فن حدیث سے



بے بہرہ۔

(۵) حجۃ الہند حضرت شاہ ولی اللہ صاحب دیوبند حدیث منقول کرتے ہیں۔ گویم ہمالی  
ان نقص را دار و نمیکند مگر بر رقصی زیرا کہ اول کسیگیا بحديث استدلال نمود و  
ابن عباس را الزام کرد و غیر شدید حمل آورد حضرت مر قاضی است پس گویا  
سیکونیک مر قاضی غلط کرده در این استدلال و ابن معنی شاہ جبل و محقق است  
از دیک ایستند و ضعیف و ضعیفہ قاطعہ۔

(۶) حافظ غلام محمد مرتبہ بغیرہ میں لکھتے ہیں فہم قال ان غزوہ خیبر تاریخ  
التغیر للفتح حکان ادعی غلطانی استدلال الامیر ملکی دعویٰ  
ہندہ شاہدہ علی جماعہ و حقا۔

(۷) اور شاہ عبدالغفر صاحب تحفہ میں فرماتے ہیں۔ میں ہر کہ غزوہ خیبر تاریخ  
مکرم متعہ گوید گویا دعویٰ غلطی در استدلال حضرت مر قاضی علی سیکند و ابن دعویٰ  
شاہ جبل و محقق لو بس ست۔

(۸) اور فاضل رشید لکھتے ہیں کہ آیات طالب متابع فیہ در حق شریکین کہ از اجاب  
مخاطب متواتر المعنی فرار داده اند زیادہ بر مجموعہ مثالب کہ سفہات ناس و حق  
ناحق شناس در حق انبیاء کبار و ائمہ اظہار بان تفود نموده۔

ان عبارتوں سے بخوبی ظاہر ہوا (۱) خبر متواتر کا منکر کا فر ہے (۲) جناب امیر المومنین  
کے فضائل و مناقب کا انکار دلیل سقم راے و ضعف ایمان ہے (۳) حدیث  
غذیرہ کی صحت کا منکر متعصب حق پوش ہے جسکے قول کا کوئی اعتبار نہیں (۴)  
جناب امیر المومنین کے استدلال کو غلط جانتا خود اس شخص کی جہالت و حما  
کی دلیل ہے جس سے زیادہ کسی دلیل کی ضرورت نہیں (۵) انبیاء کبار و ائمہ  
اظہار کے معائب کا بیان کرنا سفہات اور حماقت و ناسحق شناسی کی دلیل ہے  
اب اس قسم کی حماقت اور سفہات دیکھنی چاہئے کس میں زیادہ پائی جاتی ہے۔



کیونکہ اولاً خود یہ روایت کہ جناب امیر نے حرمت منع کی تا بیع جنگ خبر کو قرار دی صحیح بخاری اور صحیح مسلم دونوں میں موجود ہے جس سے ان لوگوں کی شکا و جحمت ظاہر ہوئی کیونکہ صحیح بخاری میں یہ روایت ہمارے مقام پر موجود ہے پہلے کتاب المغازی میں ہے عن علی بن ابی طالب ان رسول اللہ صلی علیہ وسلم منع النساء یوم خیبر وعن اکل لحوم الحمیر الا نسیتہا بخر کتاب الزبائح میں ہے عن علی بن ابی طالب عن المتع عام خیبر وعن لحوم الحمیر الا نسیتہا بخر باب التحلیل اور باب النکاح میں یہی روایت موجود ہے اور کتاب صحیح مسلم کے باب طح المتع میں بیع طریق سے یہی روایت مذکور ہے کہ فرمایا جناب امیر المؤمنین علیہ السلام کہ حضرت نے منع کیا متع النساء اور اکل لحوم حمیر انسیہ سے بڑا بدبخت خبر۔ علامہ ابن القیم لکھتے ہیں زاد المعاد میں۔

(۱) فصل و لم تحرم المتعہ یوم خیبر و انما کان تحریر عام الفتح پھر لکھتے ہیں (۲) فلما رای هؤلاء ان البیئ اباہا عام الفتح تحریر ہوا قالوا اخرتوا بحیت ثم حرمت قال الشافعی لا اعلم شیئاً احرم ثم بیع تحریر ہم الا المتع قالوا فتشخت مرتین وخالفہم فی ذلك اخرون وقالوا لم یحرم الا عام الفتح وقبل ذلك كانت مباحة (۳) پھر لکھتے ہیں والصحیح ان المتع انما حرمت عام الفتح لانه قد ثبت فی الصحیح انھما استمتعوا عام الفتح مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بانفسہ ولو کان التحريم زمن خیبر لزم الشیخ مرتین وهذا لا یجوز بمثل ما فی الشریعۃ البتہ ولا یفصح مثلاً فیہا اور علامہ ابنی عمدۃ القاری شرح صحیح بخاری میں لکھتے ہیں (۴) قال ابن الدبر و ذکر الہی عن المتعہ یوم خیبر غلط وقال تھبلی الخ عن المتعہ یوم خیبر لا یعرفہ احد من اهل السیور و رواۃ الاثر ابن القیم کہتے ہیں (۱) متعہ جنگ خیبر میں نہیں حرام ہوا بلکہ فتح کہ میں حرام ہوا (۲) جب ان لوگوں نے



حدیثوں میں دیکھا کہ حضرت نے متعہ کو قح کہہ میں جائز بھی کیا اور پھر حرام بھی کیا  
 تو کہا ان لوگوں نے کہ حرام ہوا پھر مباح ہوا پھر حرام ہوا۔ کہا شافعی نے ہم جہاں تک  
 جانتے ہیں کوئی چیز ایسی نہیں ہے کہ حرام ہو پھر مباح ہو۔ مگر متعہ کہ دو مرتبہ منسوخ  
 ہوا مگر اور علمائے اس سے مخالفت کی اور کہا کہ صرف قح کہہ میں حرام ہوا اُسکے  
 پہلے مباح تھا۔ (۳) اور صحیح یہی ہے کہ متعہ قح کہہ میں حرام ہوا کیونکہ حدیث صحیح سے  
 ثابت ہے کہ قح کہہ میں صحابہ نے متعہ کیا تھا بمعیت و اجازت آنحضرت پس اگر زمانہ  
 اخیر میں حرام ہوا ہوتا تو دو مرتبہ منسوخ ہونا لازم آئیگا جسکا وجہ و شرعین میں معلوم  
 نہیں ہوتا اور نہ کبھی ایسا واقع ہوا۔ (۴) ابن عبد البر کہتے ہیں کہ حرمت متعہ  
 جنگِ خیبر میں غلط ہے (۵) علامہ سیوطی کہتے ہیں کہ جنگِ خیبر میں حرمت متعہ کو کوئی  
 شخص اہل سیر اور راویان احادیث سے نہیں جانتا۔

پس ان تحقیقات سے بھی صحیح مسلم و صحیح بخاری کی روایتوں کا غلط ہونا اور انکے مصنفین کا  
 سفسفہ و اعمق ہونا بخوبی ظاہر ہوا۔ کہ صرف حضرت عمر کی طرفداری میں یہ وضعی روایت  
 بنائی گئی جو چار طریقے سے تو صحیح بخاری میں ہے اور پانچ طریقے سے صحیح مسلم میں اب  
 علامہ ابن حجر عسقلانی کی چرب زبانی سنئے کہ ان سب اعتراضوں کو لکھ کر لکھتے ہیں۔  
 "سأل عن ذلك بان علياً لم يبلغه الرخص فيها يوم الفتح"

عن قرب كما سألني بيانه ويؤيد ظاهر حديث علي

انه وصحي من طرفي سالم بن عبد الله ان رجلا سأل

ما فقال ان غانا يقول في احوال والله لقد علم ان

حرمها يومه خبير وما كنا مساجين - يعني ان سب اعتراضات

سے یوں گلو عامی ہو سکتی ہے کہ حضرت علیؑ کو متعہ کا حلال ہونا قح کہہ میں نہ معلوم

ہو کیونکہ اُسکے قریب ہی زمانہ میں حضرت تبعؓ کے چکے چنے چاغی اسکی تائید اس روایت

سے بھی ہوتی ہے جو ابن عمرؓ سے منقول ہے کہ کہا حضرت نے متعہ کو حرام کیا جنگِ خیبر



میں اور ہر ملوک دنیا کار نہ تھے۔

اس جواب سے بھی خود بدولت کی حماقت ظاہر ہوئی کیونکہ اگرچہ اس کے قائل ہوئے کہ معاذ اللہ جناب امیر نے غلطی کی جو فتح مکہ کا نام بتلایا حالانکہ تصریحات بالا سے ظاہر ہو چکا ہے کہ جو شخص ایسا دعویٰ کیے خود وہ احمق ہے تاہم صریح تکذیب رسول اللہ ہے کیونکہ حدیث انا مدینۃ العلم و علی بابہا و اقصا کمال علیؑ کی مخالفت لانا آتی ہے تاہم ابن عمرؓ سے بھی ایک روایت اس مضمون کی مثال لائے اور اس کا مطلب یہ اخیال کیا کہ وہی خرابی لازم آتی ہے جو پہلے لازم آئی تھی یعنی دو مرتبہ منسوخ ہوا کسی حکم کا جو کسی شریف میں جائز نہیں۔ بہر حال جہاں ان محدثین کی عقل پرستی ظاہر ہوئی وہاں یہ بھی معلوم ہوا کہ سلطنت کے اثر سے کس کس درجہ کا اثر رسول اللہ پر کیا گیا۔ اور آج تک وہ کتابیں صحیح مانی جاتی ہیں حالانکہ وضعیائے سے ملو ہیں۔

اب خبر متواتر کے بارے میں انکی کارستانیان سنئے اور انکی عقلندی کی داد دیجئے حافظ ابن حجر عسقلانی فتح الباری میں لکھتے ہیں۔ واما حدیث من کنت مولاه فعلی مولاه اخرجہ الترمذی والنسائی وھو کثیر المطرق جدا وقد استوعبی اہل عقدہ فی کتاب مفرد و کثیر من اسمائہا صحاح و جسان۔ یعنی حدیث من کنت مولاه فعلی مولاه کی تخریج کی ہے ترمذی اور نسائی نے اور بہت سے طریقوں سے یہ روایت وارد ہوئی ہے جسے ابن عقدہ نے ایک خاص کتاب میں جمع کیا ہے اور اکثر سندیں اسکی صحیح اور حسن ہیں اور علامہ محمد بن اسمعیل رومندیہ میں لکھتے ہیں قال المحاظ الذھبی فی تذکرۃ الحفاظ فی ترجمہ من کنت مولاه الف محمد بن جریر فی کتابہ قال الذھبی حفظ علیہ فاندھشت للکثرة طرقت یعنی حافظ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں لکھتے ہیں کہ محمد بن جریر طبری نے ایک کتاب خاص حدیث من کنت مولاه میں لکھی ہے



لکھتے ہیں ذہبی کہ بنی الکتاب کو اور مدحوش ہو اس حدیث کی کثرت طرف سے۔

یہاں تک کہ ابوالمعالی جوینی ناقلاً ہیں جو آئمہ دین اہل سنتہ سے ہیں شاهدت مجلد بیعد ادنیٰ بد صحاح فیہ روایات ہذا الخبر مکتوباً علیہ المجلد الثامن والعشرون من طرف من کہت مولانا ویتلوا المجلد التاسع عشر یعنی بغداد میں ایک صحافی کے یہاں نے ایک جلد کتاب دیکھی جس پر لکھا ہوا تھا کہ عیسٰی اٹھائیسویں جلد سے طرف حدیث من کہت مولانا میں اور آئیسویں جلد اسکے پیچھے تر۔

اب اس حدیث کی عظمت اور جلال کی وجہ سے اور پھر محدثین خصوصاً امام بخاری و امام مسلم کی اہم نذاری دیکھئے کہ ایسی مشہور روایت ہے کہ حدیث کو اپنی صحیح میں مذکور دینی اور بعض اسکے حد ہزار ہا وضعی روایتیں بہر دین۔ اس پر ہر حکم کیا عقلمندی ہو سکتی ہے لطف تو یہ ہے کہ ان عقلا سے نامدار اور بزرگان روزگار کو اس کا خیال نہیں ہوتا کہ ایسی متواتر حدیث کے لکھنے سے صحیحین کس درجہ پر پہنچتی ہیں الٹا یہی استدلال پیش کرتا کہ اگر یہ حدیث صحیح ہوتی تو صحیح بخاری و مسلم میں کیوں نہ درج ہوتی چنانچہ امام خزاز ہی لکھتے ہیں وایضاً فلاں کثیر من اصحاب الحدیث لم یقلوا ہذا الحدیث کا بخاری و مسلم و الواقدی و ابن اسحق و بل المجاہظ و ابن ابی داؤد السجستانی و ابو حاتم الرازی وغیرہ من ائمتہ الحدیث قد حوا فیہ حدیث سے اہل حدیث نے اس حدیث کو نقل نہیں کیا مثل بخاری و مسلم و واقدی و ابن اسحق کے بلکہ المجاہظ و ابن ابی داؤد و سجستانی و ابو حاتم را زی وغیرہ آئمہ اہل حدیث نے اس میں فحش کی ہے۔

در حقیقت ان متناقض بیانون سے یہاں ہی عقل و انما آدمی ہو چکا تھا جا کہ ان ہوا وہ کہا گیا کہ حدیث متواتر کا منکر کا فریاد و فضائل جناب انیسویں قح کرنے والا لایا کہ اسے لانی کو نہ لکھ جائے والا سفید و اداں ہے۔ اور کہاں ابن حجر عسقلانی



وہ کہیں اور امام ذہبی کتاب حدیث غدیر کو دیکھ کر مدح و تحسین ہو جائیں بلکہ خود ایک کتاب تصنیف کریں۔ اور کہان یہ بیان کیا جا سکے کہ یہ حدیث صحیح ہوئی تو بخاری و مسلم کیوں نہ روایت کرتے۔

سچا کہا ہے جسے کہا ہے کہ دس عقلمند اتفاق کر سکتے ہیں مگر دو حق کبھی نہیں متفق ہو سکتے جسکی تصدیق ان حالات سے ہی ہوتی ہو جاتی ہے بہر حال چونکہ یہ مباحث کتاب مستطاب عبقات الاقدار کی ضخیم چار جلدوں میں اسطرح طے ہوئی ہیں کہ قیامت کبریٰ تک اسکا ایک حرف بلکہ ایک لفظ بھی نہیں اٹھ سکتا لہذا ہم ان سب بحثوں کو چھوڑ کر اپنے اصل مطلب کی طرف رجوع کرتے ہیں۔ کیونکہ ہم جب نصریات علماء اہل سنت لکھ آئے ہیں کہ ان حدیثوں میں فتح کرنا یا انکار کرنا منافی شان عقل ہے بلکہ انکا ایمان محل کلام ہے لہذا اُسکے متعلق اسقدر عرض کر دینا ضروری ہے کہ مولوی حیدر علی صاحب مصنف منتہی الکلام وازالۃ العین قرآن میں کہ بعد از تصحیح بظہور می آجائے کہ در صحیحین دو حدیث ضعیف است نفرد بخاری ہشتاد و تفر دو مسلم یکصد و میرسد و در سی روایت ہر دو بزرگ شریک خدہ اند اور ہم دو ستر کا حدہ میں لکھ آئے ہیں کہ تبصر مولوی عبدالحی صاحب ضعیف حدیثوں کا جامع ضعیف العقل اور سفیہ الراے ہے اور میرے قاعدہ سے منکر خیر متوازر کا فر تو اب کیا نتیجہ ہوا۔ کیونکہ حدیث غدیر کا تو انرا اس درجہ پر پہنچا ہوا ہے کہ وہ جلد بن صرف اسکے طرف روایت میں لکھی گئیں۔ اس سے بڑھ کر کونسی حدیث متوازر ہو سکتی ہے پس ایسی حدیث کے نہ لکھنے سے امام بخاری کا کیا درجہ ہوا؟

ہم اپنی زبان سے کیوں کچھ کہیں کہ خود علماء اہل سنت ان سب مدح و تحسین کو طے کر چکے ہیں۔ چنانچہ علامہ ذوالنسب ابن حجر قرطبی نے اس پر ردۃ البحاری ناخضاً مابینہما لکھا تو وہی رعایتی ابرار الاحادیث التي من هذا القبيل وماذا الا السنوۃ رائد في التتبع من هذا السبيل وادعوا الامام احمد بن حنبل کاملاً محققاً والی طریق الصحتہ موففاً یعنی بخاری نے اس روایت کو



دربارہ حسن بن ناقص اور کاٹ جھانٹ کر لکھا جیسا کہ تو دیکھتا ہے اور یہ عادت انکی ہے اس قسم کی حدیثوں میں (جو فضائل جناب امیر میں ہیں) اور فوج اسکی اور کچھ نہیں سوا اسکے کہ وہ بڑی رائے رکھتے تھے انحراف میں اس راہ سے۔ اور امام محمد بن حنبل نے اسے کمال و محقق طور پر وارد کیا جسکے صحیح کرنے میں انہوں نے توفیق پائی اب یہاں پر آپکو وہ حدیث یاد کرنی چاہئے جو فریقین میں مسلم الثبوت ہے کہ بعض جناب امیر و علامت اتفاق پر چنانچہ شیخ الاسلام ابن تیمیہ کے حالات میں مذکور ہوا کہ میں وجہ سے بعض ملانے انکو منافق کہا کیونکہ وہ عداوت رکھتے تھے جناب امیر سے۔ تو کیا یہ قاعدہ صرف انہیں تک محدود رہیگا۔ امام بخاری مستثنی ہو گئے ؟

حق یہی ہے کہ یہ شخص حماقت کا اثر ہے جو ایک ایسے شخص سے عداوت رکھیں جسکے فضائل و مناقب سے زیادہ باخبر ہوں۔ کیونکہ اگر حماقت بلکہ جنون اسکا داعی نہ ہوتا تو وہ کیون ایسے شخص کا دشمن ہوتا جسکے فضائل و مناقب کو وہ سب زیادہ جانتا ہے اور زیادہ واقف ہے۔ اب بھی جسکا جی چاہے وہ بخاری کی کتاب مناقب کو دیکھے اور ان وضعی حدیثوں کو جو فضائل خلفائے بائیں لکھیں اور صحیح بخاری ہو میں۔ ان حدیثوں ملائے جو فضائل جناب امیر میں منقول ہو لیکن حالانکہ وہ درحقیقت یکے اور دوسرے پر تو صرف ان موجودہ روایتوں کے موازنہ سے بھی عقل والا آدمی سمجھ جائیگا اسکی فضیلت زیادہ ہے اور کسی کم حس سے خود بخود او دہر دل مائل ہو گا جسکی فضیلت زیادہ ہے۔ مگر اس میں امام بخاری کی عقل نے اسکے اُلٹا تجویز کیا اور جسکی فضیلت خود لکھی اگرچہ بہت کم لکھی اس سے دشمنی رکھتے ہیں۔ اس سے بڑھکر کوئی سبب و دلیل عقل مندی ہو سکتی ہے۔

بہر حال چونکہ امام ابوسلمان خطابی نے ایک خاص کتاب میں احادیث صحیح بخاری کو رد کر دیا ہے جسکا نام اعلام الصحیح ہے اسطرح امام دارقطنی نے جبکا لقب امیر المومنین فی الحدیث ہے تو اب آپکو اسکی ضرورت نہ رہی کہ اس میں زیادہ اوقات اپنی صف کرین اور انشاء اللہ عنقریب اسی دفتر اصلاح سے ایک کتاب شائع



ہو نہ ہو الیٰ ہے جس میں تمامی احادث صحیح بخاری سے کامل طور پر بحث کی جا چکی۔  
 رہے امام مسلم کا حال مذکور ہو چکا کہ امام ابو ذر عدرازی فرماتے تھے ہذا المسی  
 لد عقل لود انری محمد بن یحییٰ نصارہ جلدیہ امام ابو ذر عدوہ بزرگوار ہیں کہ  
 امام ذہبی کہتے ہیں و ذکر ابراہیم بن حرب لعسکری انہما اعیابا ذر عد  
 الرازی وہو یومر للملک فی السماء الیٰ بعدہ کہ ابراہیم بن حرب عسکری  
 نے خواب میں دیکھا کہ یہ جو کئے آسمان پر جو مقام حضرت عیسیٰ بیان کیا جاتا ہے  
 فرشتوں کو نماز پڑھا رہے ہیں۔ یہ ان کی شہادت کو کون رد کر سکتا ہے۔

رہے واقیٰ انکے تن میں علامہ سیوطی قدس سرہ الیٰ میں کہتے ہیں قال  
 النسائی الذاذون المعروفون بوضع الحديث اربعة ابن ابی یحییٰ  
 بالمدينة والواحد یبعثہ وہم شافعی تھیں اسناد و تھیں بہ سعید  
 المصلوب بالشام کہا نسائی نے کہا کہ یہ شہور ہیں و تھیں حدیث میں  
 ابن ابی یحییٰ مدینہ میں واقعہ ہے انہما میں سفالی تھیں اسان میں محمد بن  
 سعید مصلوب شام میں نہیں تھیں کہ انہما کے کہہ کر نہ کہہ سکتے تھیں حدیث غدیر  
 میں قبح کیا ہے۔

رہے ابن ابی یحییٰ اس خود ابن حجر کی رائے یہ ہے کہ یہ دو ہی ہیں اس شخص  
 کے جسکے بعد حدیث غدیر حضرت نے فرمائی کہ وہ بڑا علمانی ہے اس سے اسی قسم کی  
 نقل کی ہے تاہم وہ نہراگ ہیں کہ امام الکلبانی نے فرمایا میں نے انظر والی  
 الدجال من الدجالہ جیسا کہ میزان ذہبی میں ہے وہ کہو یہ دجال ہی ہے منجملہ او  
 دجالوں کے۔

یہ قصہ بڑا مزہ دار ہے کہ ابن اسحق کہتے تھے مالک کے علوم ہمارے سامنے لاؤ کہہ اُسکے  
 بٹا رہیں۔ اور امام مالک کہتے تھے وہ دجال ہے ابو داؤد کہتے ہیں یہ قدری  
 معترلی ہے اور سلیمان بنی اسکو کذاب کہتے ہیں اس طرح ہشام بن عروہ بھی کذاب جانتے  
 ہیں یحییٰ کہتے ہیں کہ وہ یہود و نصاریٰ سے روایتیں لےتا ہے۔



موتوی عبدالحی صاحب کتاب النقاۃ ابن جان سے ایک بنا لطیفہ لکھا ہے کہ ابن  
اسحق و امام مالک میں یہ اختلاف اسوجہ سے تھا و ذلک ان لہ یکن بالبحازم سلم  
بالنسب الناس و ابائہم من محمد بن اسحق و کان یزعم ان مالک من  
موالی ذی اصم و کان مالک یزعم انہ من انفسہم فوقع بدینہما الحدیث  
مفادضہ حاشیہ امام الکلام صفحہ ۱۹۹

یعنی چونکہ محمد بن اسحق علم کسب کا بڑا عالم تھا کہ مالک حجاز میں اُس سے زیادہ کوئی عالم نہیں  
تھا۔ اور وہ کہتا تھا کہ (امام مالک قلیبی ذی الصبیح کے علماموں سے ہے اور امام مالک  
کا خیال تھا کہ ہم اصل قبیلہ کے ایک ممبر ہیں اسلئے دونوں میں عداوت پیدا ہوئی۔  
پس اس واقعہ سے بھی ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ کہاں تک یہ لوگ صفت عقل و فہم سے محروم  
تھے اور کیسے کسی خارجی امور کی بدولت وجہ دشمنی کی یا رد و قبیح کو رواج ہوتا۔  
پھر ان لوگوں کی کسی بات پر کیونکر اعتماد ہو سکتا ہے۔

ابا حنظلہ نے صحت حدیث غدیر میں قبیح کی ہر لیس وہ ایسا خارجی ہے کہ اُسے مالک  
خاص کتاب اس مادہ میں تصنیف کی کہ حق و غیرہ خلیفہ حق تھے اور حنظلہ اسیر  
اس کے مقابلہ میں ظالم تھے یا مجتہد خاٹمی جیسا کہ شیخ الاسلام ابلسنتہ ابن تمیمہ لکھتے ہیں  
و قد صنف لہ فی ذلک مصنفات مثل کتاب المروانی الذی  
صنفہ المحاظ لیس ایسے متعصب خارجی کے کلام سے استدلال کرنا خود حماقت  
ہے امام ذہبی لکھتے ہیں کاذب اما جلیل الدین یعنی یہودہ اور بیدریں تھا  
اور لسان المیزان ابن حجر عسقلانی میں ہے انہ کان ابوہما یہودی تھا اب  
الصلوۃ بھی تھا ہے ابن ابی زائد و حجتانی لیس جس کے باپ کی روایت تو خود  
حضرت اہل سنائی میں موجود ہے۔ باقی رہے خلف تا خلفت لیس انکی حالت سیرۃ  
النبلا و ذہبی میں یوں مرقوم ہے کہ اسکے باپ میں کلام کیا ہے خود اسکے باپ ابوداؤد  
نے اور ابراہیم بن اوربہ نے بھی پہلے ناہمی تھے جس کے بعد سے بغداد سے جلا وطن  
کئے گئے پھر علی بن عیسیٰ وزیر نے بغداد میں اسکی اجازت دی اگر حضائل جہاں ابی



یہاں کیا شروع کیا پھر منجلی ہوئے اور آخر میں انکے سرکار بن گئے ابو داؤد ان کے باب کہتے تھے میرا بیٹا کذاب ہے۔

اور ابن ابی حاتم کثرت اس حدیث غدیری کی فتح منسوب کرتا طرفہ اجراء ہے کیونکہ علامہ سیوطی در مشورہ بن لکھتے ہیں اخبرہ ابن ابی حاتم و ابن مردودہ و ابن عساکر عن ابی سعید الخدری قال قال نزلت هذه الآية يا ايها الرسول بلغ ما انزل اليك من ربك على رسول الله يوم غدیر خمفی علی بن ابیطالب یعنی ابن ابی حاتم و ابن مردودہ و ابن عساکر نے ابو سعید خدری سے روایت کی ہے کہ آیا یا ایہا الرسول در بارہ علی بن ابی طالب نازل ہوا غدیر خم میں۔ بہر حال چونکہ ہماری غرض صرف ان لوگوں کی عقل سے متعلق ہے اور وہ بخوبی ظاہر ہو چکی لہذا اب زیادہ لکھنے کی ضرورت نہیں کیونکہ ان تحریروں سے ان سب کی ایمان داری اور عقل کی تیزی بخوبی ظاہر ہو گئی کیونکہ علامہ ابن اکوڑی کتاب الموضوعات میں بعد ذکر حدیث فضائل سورہ ہاسے قرآنی لکھتے ہیں وانا عجبمت من ابی بکر بن ابی داؤد کیف فرقه یعنی ہذا الحدیث علی کتاب الذی صنف فی فضائل القرآن وهو یعلم ان حدیث محال ولكن شوه بذلک جبر و الحدیث فان من عادۃ متعقیق حدیثهم ولو بالبواطیل و ہذا قبیح منہم لانہ قد صرح من رسول اللہ انہ قال من حدث عنی بعد حدیث و ہویری انہ کذاب فقواحد الکاذبین جس سے معلوم ہوا کہ ابو بکر ابن ابی داؤد نے اس حدیث کو فضائل قرآن میں مکرر مکرر کر کے تقسیم کر دیا حالانکہ وہ جانتا کہ یہ حدیث محالات سے ہے مگر جبر و حدیث کی یہی عادت ہے کہ وہ اپنی حدیث کو روایت دیتے ہیں اگرچہ پذیر و غیر اخبار بالطلہ ہو اور یہ نہایت ہی قبیح ہے کیونکہ حضرت نے فرمایا جو شخص مجھے کسی حدیث کی روایت کرے اور وہ جانتا ہو کہ یہ حدیث جھوٹی ہے تو وہ جی جی جو لوگوں سے ہے پس جب یہ روایت میں اہل سنت کی یہی حالت ہے کہ وہ عام طور پر جھوٹی حدیث کو اپنے روایع دیا کرتے ہیں تو داسے بہر حال ان لوگوں کے جو اکٹھے ہند



کر کے ایسی صورتوں پر عمل کرتے ہیں اور کہہ نہیں جیتاں کہ ہم کیا کر رہے ہیں اس قدر  
 کو نہ دکھانا ہے یا نہیں کیا جواب دیئے۔ حالانکہ حضرت نے ایک دفعہ نہیں مکر رہ کر رہ  
 فرمایا اِنی تارک فیکم الثقلین ما ان تمسکتم بہما لن تضلوا بعدی  
 کتاب اللہ و عندی اہل بیتی مگر یہ لوگ نہیں سمجھتے حالانکہ حقوق اسکی  
 مخالفت کا اعلان دیا گیا تھا تو حلیہ حسب کتاب اللہ کیا گیا مگر عمل پر حسبنا  
 صحیح الجہاد پر جسکی نسبت کہا جاتا ہے اصح الکتاب بعد کتاب اللہ ادا  
 اور عقیدہ پر جو خلاف اسکے۔ اب اس بحث کو ہم شاہ ولی اللہ صاحب کے اُسی  
 حکم پر ختم کرتے ہیں جو ابتدائے مرقوم ہوا کہ تامل اہل سنت کی عقل و ذہانت ظاہر  
 ہو جائے شاہ صاحب فرماتے ہیں بقیہ کلام دفعہ شہادت مخالفین پر بھیجے اہل سنت  
 میں امانیہ بازید کے جو اب سے غرض نہیں اُن سے مناظرہ دوسری طرح پر ہونا چاہیے  
 نہ احادیث صحیحین وغیرہ سے امانیہ و زیدیہ سے ہم قطع نظر بھی کر لیں تو اس عقیدہ  
 سے معلوم ہوتا ہے مسئلہ التفضیل شیخین میں مخالفت و متوقف میں فرق نہیں لکھ  
 وہ جو کلام میں مشغول ہیں اُنکا اعتقاد شہادت نصیہ طوسی (محقق طوسی علیہ الرحمہ)  
 کے سبب محفل پر رہا ہے یہ متکلمین اُن شہادت کی رد کرنے پر قادر نہیں ہیں حالانکہ  
 انکے عقائد کا تقلید پر ہے سلف صالح کے جیسا کہ کلام عضد الدین و تقاضا زانی  
 وغیرہ سے ظاہر ہے (علامہ عضد مولف مواقف ہیں اور علامہ تقاضا زانی شایع  
 مقاصد یہ دونوں کتابیں آج تک اہل سنت کے درس میں داخل ہیں) مادہ  
 انکے شبہ کا یہ ہے کہ فضل گلی کی تفسیر کر کے دوسری سے محدثین اہل سنت میں  
 جنہوں نے بطریق درنی کردانی یا مثل کاتبو کے فن حدیث حاصل کیا نہ بطریق  
 تحقیق و اجتہاد یہ قادر نہ ہو سکے کہ مختلفات حدیث کو جمع کریں اور ہر ایک حدیث  
 کے اشارہ کو علیہ سمجھیں استادان محقق سے معافی حدیث کو نہیں سمجھا صرف  
 اسی مسئلہ میں انکے اعتقاد میں خلل نہیں پڑتا بہت سے مسائل فقہ و کلام میں  
 دست و پا کئے ہیں اور سلف طائفت اہل سنت سے بھی تعلیم سلف محکری



۱) نہ طریق اجتہاد و تحقیق کو استوار کیا۔ گو آجلاہنس کی جال لپی جال ہی ہو بلا۔  
 تیسرا فرقہ صوفیہ ہے جو مشغلِ بے علم تصوف وہ یہ دیکھ کر کہ صوفیوں کا سلسلہ حضرت  
 مرقیہ تک پہنچا ہر جیسا کہ انہیں مسموہ ہے حقیقت حال ہی غافل ہو گیا یا مکانِ خفا  
 و اعتدال شیخ نعمی الدین عربی وغیرہ کو کتا بونہیں دیکھ کر مغرور ہوا ہر چند خاصہ  
 ان تینوں فرقوں کے ساتھ کہیں زیادہ ہے اس سے کہ اس رسالہ میں اسکا احصا  
 ہو سکے لیکن مقصود میرا اشارہ ہر طرف اصول ان شبہات کے اور ظاہر کرنا کہ ان  
 مشکلوں سے کیونکر نجات مل سکتی ہے قرہ لعینین صغیرۃ

اس تقریر سے معلوم ہوا کہ قاضی ابنِ سنیۃ انہیں تین فرقوں میں انہیں اور تینوں کے  
 تین رنگ کوئی مشکل کھو اس ہے کوئی مغرور و فریب خوردہ۔ اور المحدث تو  
 خامسے سو فطالی ہیں نہ مقلد ہیں نہ مجتہد پھر حیف کہ آج تک دنیا میں ہی جہالت  
 پھیلی ہوئی ہے تمام عالم تو ترقی میں کوشاں ہے مشرکین تک بت پرستی چھوڑتے  
 جا رہے اور مجتہد اب رہے ہیں مگر یہ فرقہ کی سطح راہ پر نہیں آتا نہ قبولِ امر حق پر  
 آزاد ہو رہا ہے۔ واللہ یدعی من یشاء الی صراط مستقیم۔

## خاتمہ الکلام

یہاں تک جو تقریر کی گئی اوس سے اگرچہ اس فرقہ واپالی (المحدث) کے عقل و ایمان  
 کی حالت بخوبی ظاہر ہوئی۔ مگر چونکہ ممکن ہے کہ یہ لوگ کہیں یہ سب خیالات جسمیت  
 باری تعالیٰ متقدمین المحدث کے فحہ حال کے مطالعے جو زمانہ حال کی تحقیقات  
 سے کچھ با عقل و فہم ہو گئے ہیں لہذا مزید تسکین کے لئے علماء کے حال کے چند اقوال  
 بھی یہاں نقل کئے جاتے ہیں تاکہ معلوم ہو اس خانہ تمام اقبالیست  
 جناب مولوی وحید الزماں صاحب حیدر آباد کے ترجمے صحاح ستہ کے تمام ملک  
 دینہ متالیج ہو رہے ہیں اور ہنوز زندہ و موجود ہیں اپنی کتاب پر پشامہدی  
 مضمون پر پریس دہلی ۱۳۲۵ھ میں لکھے ہیں صوفی



ولہ ثمر صفات و سر دت و اشیی و صفات  
 یجمع ثلاث الصفات لانا قول و  
 لا متکر ولا تشبہ و ہی علی نوعین  
 صفات ذاتیة قدیمیة ازلیہ  
 كالحيوة والعلم والقدرۃ والا  
 والمشیة والمجالل والعزۃ و  
 السمع والبصر وقوة الکلام  
 وصفات فعلیة حادثۃ وقیل  
 قدیمیة والتعلق حادث واختار  
 الشیخ ولی اللہ من اصحابنا  
 فقال لا یقوم بذاته حادث  
 وانما الحدوث فی تعلق الصفات  
 بمتعلقاتها وقت تعلق الارادة  
 بوقوعها حتی تظهر الافعال و  
 من الصفات الحادثۃ الکلام  
 والاستواء والضحک والتزول  
 والصعود والایتان والمجئ  
 والقرب والبعد والدنو والظلم  
 والتنفیس والتعجب والفرح  
 والتبشیش والنظر والحفی و  
 المحض والغیرۃ والغضب والملا  
 علی قول والمجیاء والاستہزاء  
 والسخریۃ والمکر والمخذع والکیہ

یعنی خدا کی بہت سی صفتیں ہیں جو شروع  
 میں وارد ہیں ہم سب کے ساتھ خدا کو مومن  
 جانتے ہیں نہ تاویلی کرتے ہیں نہ انکار و تشبیہ  
 دیتے ہیں اوسکی دو قسمیں ہیں ایک ذاتی  
 قدیم ازلی مثل حیوة - علم - قدرت - ارادہ  
 مشیت جلال - عزۃ - سمع - بصر - قوۃ  
 کلام کے دوسری قسم صفت فعلی ہے جو  
 حادث ہے (یعنی پہلے نہ تھی اب خدا میں پیدا  
 ہوئی) اور بعض قدیم کہتے ہیں مگر تعلق  
 حادث یہی مذہب شیخ ولی اللہ صاحب  
 جو ہارے فرقہ سے ہیں (اسلمت غور کریں  
 کہ شاہ ولی اللہ صاحب کس فرقہ سے ہیں)  
 کیونکہ وہ کہتے ہیں ذات خدا کے ساتھ کوئی  
 حادث نہیں قائم ہو سکتا۔ حدوث صرف  
 تعلق صفات میں ہے اپنے متعلقات کیسے  
 بوقت تعلق ارادہ ساتھ وقوع اوسکے  
 یہاں تک کہ وہ افعال ظاہر ہوں۔

وہ صفات خدا جو فعلی ہیں اور حادث  
 ہیں۔ کلام۔ استواء (بیٹھنا) صلب (سنا)  
 نزول (اوترنا) صعود (اوپر چڑھنا) ایثار  
 (آنا) محی (جانا) قرب (نزدیکی) بعد  
 (دوری) دنو (بہت نزدیکی) و طار  
 (پھانا) تنفس (سانس لینا) تعب۔



والفراغ والتردد والفضل والکرم  
والاختیار والصبور واعادة الخلق  
والامرو والنهی والاستدراج  
والحب والبغض والرضاء و  
الکراهية والسخط والمقت والموا  
واللعادة والامتنان والحرمة و  
المحاضیة والمصافحة والاطلاع  
والاشراف والتکوین والخلق  
والعندیة وتقلب القلوب و  
والوعد والوعید واسماع الکلام  
بعض خلقه والتجلی العارضی  
على بعض المحال دون العرش  
اذ علیه التجلی الدائم والظهور  
فی اى صورة شام - ص ۷

دخوش ہوتا۔ بشارت ظاہر کرنا۔ نظر۔  
درکینا آنکھ سے۔ حسی (خاک چڑکنا یا دھو  
ہاتھ کو بند کرنا) حفظ (قدم پھینکا) غیرت  
(غضب) غضب (ملا ل) (ریخ چھانا) بر  
ایک قول کے (جیا (شرما) استہزا  
سخیر۔ مکر۔ خدج۔ کید۔ فراغ۔ تردد۔ مشغول  
رحمت۔ اختیار۔ امر نہی۔ استدراج  
حب۔ بغض۔ رضا۔ کراہیہ۔ سخط۔ مقت  
موالاة۔ دوستی۔ معاوۃ (دشمنی)  
مشی (ٹہلنا) برولہ (دورنا) محاضرہ  
(خوش طبعی) مصافحہ۔ اطلاع (اگر دیکھنا)  
اشراف (اوپر چڑھ کر دیکھنا) تکیوں۔  
خلق۔ عذیہ (پاس) تقلب قلوب۔  
وعد۔ وعید۔ اپنا کلام بعض مخلوق کو

سنانا۔ تجلی عارضی بعض محل پر علاوہ عرش کے کیونکہ عرش پر تجلی دائمی ہے۔ اور ظاہر  
ہونا جس صورت میں کہ چاہے۔

یہ ہیں صفات خدا بنا بر عقیدہ الحدیث کہ او نکا خدا دوڑتا ہے۔ ہنستا ہے۔ مسخرا ہیں کرتا ہے  
مکر کرتا ہے۔ خدج۔ فریب۔ ہاتھ ملانا۔ دوڑنا ٹہلنا۔ سب صفات خدا ہیں اور جس صفات  
میں چاہے وہ ظاہر ہو۔ اگرچہ کہنا ہو یا سور۔

پھر کہتے ہیں فصل ہو یتکلم متى شاء  
بأحدى لسان شاء بصوت وحرور  
والقران الفاظه ومعانيه كلاماً  
وكلامة قائم بذاته صفاته غی

خدا کلام کرتا ہے جس زبان سے چاہے  
صوت۔ حرف۔ سب اوس میں ہوتا ہے  
قرآن الفاظ خدا ہیں۔ معانی قرآن کلام  
خدا ہے۔ کلام اوس کا قائم بالذات ہے۔



مخلوق منه بد أو إليه يعود و  
 المسموع من القاصي والمملفوظ  
 من المفظ والمحفوظ من المضاف والمملو  
 من التالي هو كلام حيث تلى و  
 في ايج موضع قرئ وفي ايجي كذا  
 كتب ولا يجوز ان يقال لفظي  
 بالقرآن مخلوق اذ اللفظ ناقص لا  
 له مخلوقة وهو قول امامنا  
 بن حنبل واكثر اصحاب المحدثين  
 وقال البخاري من اصحابنا الفنا  
 واصلنا واصلنا لمخلوقة وانكر  
 ان يقال لفظي بالقرآن مخلوق  
 وهذا الكلام صحيح في نفسه و  
 لكن من حيث انه يوهم خلق  
 اللفظ القرآن كرهه امامنا احمد  
 بن حنبل وذم المحسنين الكرابيسي  
 على هذا القول وقال اللطيفة  
 شمس من التجهمية وكذلك لا يجوز  
 ان يقال بان الحروف ملكوت  
 والاصوات المسموعة حكاية  
 عن كلام الله او عبارة عنه  
 بل هي كلام الله حقيقة وان  
 والله تكلم به حقيقة وكلامه

صفت خدا ہے نہ مخلوق۔ اوس پر نور  
 ہوا پھر اوس کی طرف پھریگا۔ اور جو کچھ  
 پڑھنے والوں سے سنا جائیگا یا کوئی اوس کی  
 تلفظ کرتا ہے یا کوئی حفظ کرتا ہے یا تلاوت  
 کرنے والا تلاوت کرتا ہے وہ سب اس  
 حیثیت سے کہ تلاوت کیا کلام خدا ہے  
 جس جگہ پڑھا جائے یا جس کتاب میں لکھا  
 جائے۔ اور یہ نہیں کہہ سکتے کہ ہمارا پڑھنا  
 قرآن کو حادث ہے یا ہماری تلاوت یا پڑھنا  
 اللفظ مخلوق ہیں یہی قول امام احمد بن  
 حنبل ہے اور مذہب اکثر اصحاب حدیث  
 بخاری کہتے کہ اللفظ ہمارے۔ افعال  
 ہمارے ہیں اور افعال ہمارے سب  
 مخلوق ہیں۔ مگر اس سے وہ بھی انکار  
 کرتے ہیں کہ پڑھنا ہمارا قرآن کو مخلوق ہے  
 یہ کلام اگرچہ فی نفسہ صحیح ہے مگر چونکہ اس سے  
 اس کا وہم ہوتا ہے کہ ہمارے اللفظ بقرآن  
 مخلوق ہوں۔ لہذا امام احمد بن حنبل نے  
 اس سے کراہت کی اور حسین کرابیسی  
 نے مذمت کی اس قول پر۔ اور کہا کہ  
 لفظیہ بدتر ہے جمعی سے۔ اس طرح یہی  
 نہیں کہہ سکتے کہ جو حروف لکھے گئے ہیں  
 یا جو آواز سنی جاتی ہے۔ وہ حکایت ہو کہ



خدا ہے یا عبارت اوس سے۔ بلکہ وہ عین کلام خدا ہے اور خدا ہی نے اوس کے ساتھ کلام کیا حقیقتہً۔ کلام خدا صفت مسمانی نہ کہ ہے۔ کلام خدا کو سنتے ہیں فرشتے یا مقربین مثل صوت سلسلہ کے اور صفوان کے (آواز زنجیر تہریں) اوس وقت فرشتے اپنے پر مارتے ہیں بغیر اظہار خضوع۔ خدا نے حضرت موسیٰ سے کلام کیا دنیا میں خود کہ سنا حضرت موسیٰ نے اوس کی آواز۔ اور آخرت میں وہ سب سے باتیں کرے گا کسی تہیجان کے اور آواز دیگا پکارے گا کہ دور والے اس طرح سے اس طرح تہذیب

صفا صفا لیسکو تہ لیسکو تہ لیسکو تہ  
الملائکۃ المقرّبون کصوت السلسلۃ  
علی صفوان مقصوب اجترہا  
خضوعاً بالقولہ وهو کلم موسیٰ  
بنفسہ فی الدنیا فسمع موسیٰ  
صوتہ ویکلم الناس فی الآخرۃ  
کفاحاً من غیر تہجان وینادیہم  
بصوت یسمعون بعد کلامہ  
من قرب والقول بالکلام  
فاسد احد تہ عبد اللہ بن سعید  
ابن کلاب لم یسبق الیہ احد  
من المسلمین۔

والے سنتے ہیں اور یہ کہنا کہ خدا کا کلام کلام نفسی ہے۔ فاسد ہے اسکو حادث کیسے  
عبد اللہ بن سعید بن کلاب نے کہ قبل اسکے کوئی شخص مسلمانوں نے اسکا قائل نہیں ہوا  
کلام نفسی کی تحقیق الشمس بن ہزایت بسطے کی گئی ہے لہذا اسکے بیان کی ضرورت  
نہیں۔ مگر کلام نفسی کا وہ عقیدہ ہے کہ دنیا میں جسے سنی اہلسنت کہلاتے ہیں سب کا یہی  
عقیدہ ہے مگر فرقہ الہدایت اوسکا مخالف ہے اور وہ نہیں مانگا۔ بلکہ حسب طبع ہلوگ بات  
چیت کرتے ہیں اور خدا ہی بات چیت کرتا ہے۔

خدا ہمیشہ سے ہے ہمیشہ بیگانہ اوسکی ابتدا  
ہے نہ انتہا وہ ایک شی ہے مگر نہ مانند اور  
جزوہ کے۔ وہ شخص ہے اور آدمی۔ مگر نہ  
مثل اور اشخاص اور آدمیوں کے جن  
نفس ہے مگر نہ مثل اور نفسوں کے۔ وہ تمام

بیر لکیتہ میں فصل ہو سبحان قدیم  
لا ابتداء لوجودہ ولا انتہاء وشی  
لا لا لاشیاء وشی وشی وشی وشی  
ونفس لا لا النفوس وذات لا لا  
لذوات حقیقتہً محالۃ لسانہ



انہما ینقلا فی الدنیا وھن  
 تعلیم فی الآخرة اصلا فیہ قولان  
 وھو سبھا نہ فی جھۃ الفوق  
 و مکانہ العرش و قول المتکلمین  
 انہ لیس فی جھۃ و مکان باطل  
 بالشیخ و العقل اذ کل موجود  
 مکانا اما الجھۃ فثبت لہ بعد  
 خلق السموات و الارض فھو  
 ھو لیس بزمانی لان کان موجودا  
 قبل خلق الزمان ولا یحتاج الی  
 فلسفی ولا الی جھۃ لان کان ولا  
 مکان ھذا المعنی و الجھۃ  
 و حدیث انا اللہ ہر معنایہ  
 اللہ ہر یعنی انا الفاعل لکل شیء  
 و اللہ ہر لا یقدر علی شیء  
 باؤنکے کرنے والے ہیں اور زمانہ تو کسی چیز پر قادر نہیں

ہے مگر یہ مثل اور ذاتوں کے حقیقت و اولیٰ  
 سب کے خلاف ہے دیبا میں اسکی ذات  
 نہیں معلوم ہو سکتی مگر آخرت میں معلوم  
 ہو سکتی ہے اس میں اختلاف ہے  
 خدا احاطہ فوق ہے اور مکان  
 اسکا عرش ہے مکین کا یہ کہنا کہ  
 خدا کسی جہت و مکان میں نہیں ہے۔ باطل  
 ہے کیونکہ ہر موجود کو مکان ضروری ہے  
 اور جہت ہی خدا کے لئے ثابت ہے بعد خلق  
 آسمان و زمین ہاں وہ زمانی نہیں ہے  
 کیونکہ زمانہ کے پہلے موجود تھا اور مکان  
 و جہت فلسفی کا خارج نہیں کیونکہ قبل وجود  
 مکان وہ موجود تھا اور یہ جو حدیث میں  
 آیا ہے کہ ہم زمانہ میں تو معنی اس کے یہ  
 کہ ہمارے ہاتھ میں زمانہ ہے یعنی ہم سب

غرض بعقیدہ المحدث خدا کا مکان عرش پر ہے وہ سب کے اوپر ہے۔

خدا کی صورت ہے مگر سب سے وہ خوبصورت  
 ہے وہ قادر ہے کہ جس صورت میں چاہی  
 تجل اپنی دکھائے اور ظاہر ہو جس صورت  
 میں چاہے۔ خدا نے آدم کو اپنی صورت  
 پر پیدا کیا۔ یہ غلط ہے جو لوگ کہتے ہیں کہ صفیہ  
 صورت پر اسے آدم کی طرف کیونکہ وہ

بہتر لکھتے ہیں فضل و لہ نہ صورت ہی  
 احسن المصور و یقدر ان یخلق  
 ویظہر فی ای صورت شاء خلق  
 آدم علی صورتہ و من قال ان آدم  
 فی صورتہ ترجع الی آدم فقد خطا  
 لان فیہ رواۃ اخری علی صورتہ



الرحمان وله قلوب وعین وید  
وکف وقضۃ و احباب و ساعد  
و ذی ساج صد روجب و حقو  
قدیر و جل و ساق و کف کما  
یلق بذاتہ للعقد ست و اثبات  
ہذا لا اشیاء لیس تشبیہ اف  
التشبیہ ان یقال مدہ کیدنا  
اوسعد کسعدنا و ہکذا

حدیث میں خلق آدم علی صورتہ الرحمن  
آرا ہے۔ خدا کے چہرہ ہے آنکھ۔ ہاتھ  
کف (تھیلی) قبضہ (ٹہنی) اصابع۔  
(اوتھلیان) ساعد (بازو) ذراع۔ صد  
جنب (ہلو) حقو (تھی گاہ) کو کہا ہند  
چہرہ پہلی۔ کف۔ جیسا کہ شایان او کے  
ہے ان امور کا ثابت کرنا خدا کے لئے تشبیہ  
انہیں ہے۔ تشبیہ یہ ہے کہ کہیں کہ اور کا

ہمارے الیسا یا اور کا کان ہمارے الیسا ہے۔ اس کہنے سے البتہ تشبیہ لازم آتی ہے۔  
اس سے ہرگز کیا شرک ہو سکتا ہے اور اس سے ہرگز کون سی صورت کفر ممکن ہے۔ کہ  
خدا کیلئے ہاتھ ہرگز کان ناگ۔ آنکھ تھیلی۔ انگشت۔ پیر یا چوڑ۔ ران سب مانو۔ گریہ  
یہ کہو کہ اس کے ہاتھ ہمارے سے ہیں۔ نہیں طول۔ عرض۔ عمق ہیں۔ اور اس کا ہاتھ ہرگز اپنے  
ہاتھ سے زیادہ اونچا نہیں نہ کہو کہ اس کا ہاتھ ہرگز چوڑ ہے کہ ہے ممکن ہو سونے کا ہوا جوا ہوا  
سے مرصع ہون غرض ہمارا سانبہیں ہے۔

ابھی سمیت خدا اس لئے نہیں ہوا لکھے ہیں

فضل المخلوق من صفات الافعال  
فخوضه خالق کھیم الاشیاء بلوا  
خلق الافعال و خلق الفاعلین  
و کذلک الاستواء ای العلوا و  
المجلوس او الاستقرار علی الارض  
استوی علیہ بعد خلق السموات  
والارض و ہم المجلوس استواء و یلق  
بہ و هو مع ذلک غایر محتاج الی

یعنی پیدا کرنا صفات افعال سے ہے پس  
خدا خالق ہے ہر چیز کا بذات خاص نہ یہ کہ  
بواسطہ یا کیا افعال کو اور پیدا کیا فاعلین کو  
(مثلاً خدا نے انسان کو پیدا کیا تو چونکہ انسان  
مخلوق خدا ہے اس لئے ہوا افعال انسان  
کرنا ہے اور اس کے نسبت کہا جاتا ہے کہ یہ فضل  
خدا ہے۔ کیونکہ خدا انسان کا خالق ہے۔  
تو مطابق عقیدہ المحدث اس طرح سے خدا



العرش بل هو الحافظ والمساك  
 للعرش وغيره ومن كثرة اثبت  
 لنفسه جهة الفوق فيصم الاشياء  
 اليه كما في حديث المجابية وحديث  
 مسلم فقال يا صبيء واخطأ  
 الشيخ ولي الله من اصحابنا حيث  
 قال انه لا يشار اليه ولعل عواد  
 كالاشارة الى الحسوسات قال  
 شيخنا ابن القيم كالاشارة اليه ثم  
 حسنا الى العلويات بالشرح كما  
 اشار اليه من هو اعلم به وبها  
 يجب له ويمتنع عليه من افراخ  
 النجسية والمعتزلة والفلاسفة  
 وقال شيخنا ابن تيمية هو تعالى  
 على عرشه وعرشه فوق سمواته  
 كما ورد في رواية ابى داود وهو  
 حديث حسن وليس معنى قوله  
 هو معكم انه محتاط بالخلق فان  
 هذا لا توجب اللغة وهو خلا  
 ما اجمع عليه سلف الامة وخلا  
 ما فطر الله عليه الخلق وكذلك  
 النزول والصعود فينزل ربنا  
 بنازل وتتم كل ليلة الى السماء

نہیں خالق بلکہ بذات خاص وہی خود ہر  
 چیز کا خالق ہے خواہ بد ہو یا نیک (۱) اس طرح  
 استواء یعنی چڑھنا جلوس بیٹھنا۔ استقرار  
 ٹھہرنا اور جل پر کبیر کہ خدا بیٹھا عرش پر ہر قدر  
 جمہد بعد پیدا کرنے آسمان وزمین کے گرد  
 بیٹھنا خدا کا ویسا ہے جو اسکے لائق ہے۔  
 ہاں گرا اسکے ساتھ خدا عرش کا حمل نہیں ہے  
 بلکہ وہ حافظ۔ اور مسک عرش ہے ایسے  
 تو خدا نے اوپر رہنا شروع کیا۔ تو صحیحی اشارہ  
 کرنا اس کی طرف جیسا کہ حدیث جاریہ وحید  
 مسلم میں ہے۔

ہمارے فرقے شاہ ولی اللہ نے غلطی  
 کی کہ وہ کہتے ہیں خدا کی طرف اشارہ نہ  
 کرنا چاہئے (یہی اس کی غلطی ہے کہ خدا کو  
 لائق اشارہ نہیں سمجھتے) شاید مراد اس سے  
 یہ ہے کہ بسطی محسوسات کی طرف اشارہ  
 کہتے ہیں اور سطح اشارہ نہ کرنا چاہئے ورنہ  
 ہمارے شیخ ابن قیم نے کہا ہے کہ اشارہ خدا  
 کی طرف حسنا ثابت ہے از روئے شرع کے  
 جیسا کہ اشارہ کیا طرف اس کے۔ اس شخص  
 نے جو اس سے ہی زیادہ دہرے دہرے اور ادا  
 چیزوں سے بھرنے کے وجہ و اقل کے افراخ خیر  
 و منفرد و فلاسفہ قائل ہیں کہ ہمارے



الدنيا بذاته ثم يصعد الى عرشه  
وكوسيه واذ انزل فصل مخلوقاته  
العرش اولافيه قولان وارجح  
ابن امندة القول الاول وقال  
انه ما ذهب اليه امامنا احمد بن  
حنبل ورجح شيخنا ابن تيميه القول  
الثاني وكذلك المصنفات للباقي  
التي ذكرناها اولاً - من

شيخ ابن تيميه نے کہ خدا اپنے عرش پر ہے  
اور اس کا عرش کل آسمانوں کے اوپر ہے  
جیسا کہ روایت ابو داؤد میں آیا ہے اور  
یہ حدیث حسن ہے۔ اور اولو کو تھاجو یہ قول  
ہے کہ خدا تھاہے ساتھ ہے اس کے معنی نہیں  
ہیں کہ وہ خلق کے ساتھ مخلوق ہے کیونکہ یہ با  
ذلت سے ثابت ہے نہ اجماع سلف سے اور ظلاً  
ظہر سے ہے۔

خدا کا نزول و صعود یہ صفات افعال سے ہے کیونکہ فی نزول رہنا تبارک و تعالیٰ  
الى السماء الدنيا بذاته ثم يصعد الى عرشه وکوسيه۔ خدا ہر شب کو دنیا والے  
آسمان پر بذات خاص او تر تہا ہے پھر چڑھ جاتا ہے اپنے عرش وکریسی پر۔ یہاں یہ امر کہ جب خدا  
او تر تہا ہے تو کیا عرش خالی ہو جاتا ہے اس میں دو قول ہے اس مندرہ تو ایسے کھال ہیں  
کہ خدا جب عرش سے او تر تہا ہے تو وہ عرش خالی ہو جاتا ہے۔ اور یہی مذہب امام احمد بن حنبل  
بھی ہے۔ گما بن تيميه کا مسلک یہ ہے کہ عرش بالکل خالی نہیں ہوتا۔

اب تو بہت اچھی طرح تمام عالم کو معدوم ہوا کہ فرقہ ابی یث کے کیا عقائد ہیں خدا کی نسبت کہ  
سب کام کا خالق اور فاعل خدا کو بذات خاص جتنے ہیں اور عرش وکریسی پر خدا کی سطوح  
نشست ہوتی ہے جس طرح ہلوگ تخت باچار پائی پر بیٹے ہیں کہ جب اوس عرش سے او تر تہا  
خدا کہیں جاتا ہے تو وہ عرش ہی خدا سے اوسط خالی ہو جاتا ہے جس طرح ہمارا تخت و ٹنگ  
ہم سے خالی ہو جاتا ہے جب کہیں جاتے ہیں۔

مولوی وجید الزمان صاحب نے اس تقریر پر اسکو ختم نہیں کیا ہے بلکہ فرماتے ہیں۔  
یعنی ہمارے اکثر اصحاب اسکے قائل ہیں کہ  
خدا کے صفات خلیہ حادث ہیں (یعنی  
مہین) بجای کے کہ انہ اور سکھادوٹ شکر

فصل الصفات الفعلية حادثات  
الاكثر من اصحابنا قال اليعاقبة  
حدثنا لا يشبه حدث الخلق فانهم



محدث الاول امور والاقوال والافعال  
 كما قال كل يوم هوني شان ولا يجوز  
 اطلاق الحركة والانتقال على فعل  
 وان صم عليه الحركة والانتقال من  
 مكان الى مكان كما قال وجاء  
 ربك وقال هل ينظرون الا ان  
 ياتيهم الله في المحدث ايتيه  
 هرولة واخر البخاري وابن الا  
 في كتاب السنة عن فضيل بن  
 عياض احد الاولياء الكرام والاعظم  
 العظام قال اذا قال لك النجوى  
 انا انصرف برب ينزل عن مكانه فقل  
 انا او من برب يفعل ما يشاء وقال  
 الحافظ عبد الرحمن بن مندة انه  
 نعم اذا نزل مجلوم من العرش و  
 هذا هو الانتقال وحكى عن ابن  
 تيمية انه ينزل كما انا انزل من  
 المنبر وفي حديث النزول شر  
 يصعد الحجاب الى كوسيه والصعود  
 النزول والنجوى والايتان لا يتنقل  
 الا بالحركة والانتقال واخطا الشيخ  
 ولي الله من اصحابنا حيث قال  
 تبع الشيخنا ابن جرير الطبري و

حدوث مخلوقين ليس به كيونك وہ حادث  
 کرتا ہے اور اقوال و افعال کو جیسا کہ  
 کہتا ہے کلیوم ہونی شان۔ مگر خدا کے  
 افعال پر حرکت و سکون کا اطلاق نہیں  
 ہو سکتا کیونکہ حرکت و سکون حوادث کی  
 شان سے ہے مگر خود خدا پر حرکت و سکون  
 جائز ہے کہ ایک مکان سے جا کر دوسرے  
 مکان میں ٹھہرے جیسا کہ فرماتا ہے وجاء  
 ربك و هل ينظرون الا ان ياتيهم الله  
 اور حدیث میں ہے ایتہ ہرولہ دورا  
 ہوا آیا (جس سے خدا کا حرکت کرنا ظاہر ہے)  
 بخاری ابن اثرم نے فضیل بن عیاض سے  
 روایت کی ہے جو اولیاء کرام سے تھا کہ اگر  
 جہی کہے کہ ہم کفر کرتے ہیں اوس خدا کیسے  
 جو اپنے مکان سے زائل ہوا ہٹ جائے تو  
 اوسکے جواب میں کہو کہ ہم ایمان لاتے ہیں۔  
 اوس خدا کے ساتھ جو چاہے کہ  
 حافظ بن مندة کہتے ہیں کہ جب خدا نیچے اترتا  
 ہے تو عرش اوسکے وجود سے خالی ہوتا  
 اسکا نام انتقال ہے۔  
 ابن تیمیہ کہتے ہیں کہ خدا اسطرح عرش سے  
 سے اترتا ہے کہ جسطرح منبر سے اترتے  
 ہیں اور حدیث نزول میں ہے کہ پہر خدا



لا يصح عليه الانتقال لانه لم يقم  
 دليل شرعي على استحالة ذلك  
 خطأ اليافعي الشافعي حيث قرر  
 مذهب السلف انه تعبري عن  
 الحركة والانتقال تعزاه الى شيخنا  
 عبد القادر الجيلاني اذ لم يأت بقوله  
 واحد من السلف على تلك البراءة  
 في حركته وانتقاله بلا كيف لا  
 يشابه حركتنا وانتقالنا كما ان  
 حدثنا لا يشابه حدثنا في حركته و  
 انتقاله عبارة عن ظهوره وتجليه  
 في محل اخر غير المحل الاول وهو  
 صحيح بلا مزية ومن ههنا قال  
 اه امنا احمد بن حنبل في رسالته  
 الى مسدد بن مسرهد انه سبغ  
 اذ انزل فلا يخلو منه العرش و  
 التجلي والظهور في مكانين  
 مختلفين او في امكنة مختلفة متعدية  
 في ان واحد لا يستحيل في ذات  
 الله نعم انما الحال تكون الممكن في  
 مكانين مختلفين في ان واحد  
 وليت شعري هل الله قادر على  
 ان يخلق عرشا فوق هذا العرش

چرہ جاتا ہے اپنی کرسی پر۔ اور (الفاظ)  
 صعود۔ نزول۔ جی۔ ایٹان۔ ایسے اول  
 ہیں جو بدون حرکت و انتقال محال ہی  
 ہمارے شیخ ولی اللہ جو فرقہ اہلحدیث  
 سے ہیں بہ ابتداء امام محمد بن جریر طبری۔  
 بڑی غلطی کی جو اسکے قائل ہیں کہ خدا پر  
 انتقال (ایک مکان سے دوسرے مکان  
 میں جانا) جائز نہیں۔ کیونکہ کوئی دلیل  
 شرعی اس پر قائم نہیں کہ خدا انتقال کر سکا  
 اسطرح امام یافعی نے بھی غلطی کی جو  
 بیان کیا کہ مذہب سلف ہی تھا کہ خدا حرکت  
 و سکون سے بری ہے۔ اور اسی مذہب کو  
 شیخ عبد القادر جیلانی کی طرف  
 منسوب کیا جا تا کہ کوئی سزا سکی نہ لایا  
 جس سے معلوم ہوتا کہ وہ لوگ اسکے قائل  
 تھے کہ خدا حرکت و سکون سے بری ہے۔  
 ہاں خدا کی حرکت اور اس کا انتقال۔  
 مشابہ ہماری حرکت و سکون کے نہیں ہے  
 مثلاً ہم صرف زمین پر چل سکتے ہیں اور خدا  
 صرف چل ہی نہیں سکتا اور ٹہری سکتا ہے  
 جیسا کہ اس کا حادث مشابہ ہمارے حادث  
 کے نہیں ہے اور اس کی حرکت یا انتقال جبار  
 ہے اس کے ظاہر ہونے اور تجلی دکھانے سے



وثبت هذا العرش في محله ثم  
 يصير هوقا ام لا فان قالوا نعم  
 فقد سلموا الحركة والانتقال و  
 ان قالوا لا لم العجز تعالى الله  
 عن ذلك علوا كبيرا ولو قالوا ان  
 لفظ الحركة والانتقال لا يطلق على  
 فعله لانه لم يرد في الكتاب لسنة  
 ما نازعناهم ثم ان تراث الصفا  
 الفعلية الحادثة لا تستلزم الحدوث  
 والتغير في ذاته هو الوجود كما  
 كان برئ في ذاته عن الحدوث  
 والتجدد والتغير والتبدل وما  
 قرره المتكلمون انه تعم يتعم ان  
 يقوم بذاته حادث باطل قطعاً  
 اذ لم يقدم دليل شعبي على امتناع  
 قيام الحوادث بذاته تعالى وانما  
 هو من خرافات الغزالي وابن  
 فورلوع الرازي تبعوا افراخ الفلاس  
 قال العرفاء انه هو القيوم و  
 العالم اعراض مجتمعة في عين

واحد - ص ۱۲

ایک محل کو چھوڑ کر دوسرے محل میں۔ اور  
 یہی مذہب صحیح ہے۔ اسی وجہ سے امام احمد بن  
 حنبل نے اپنے رسالہ میں بیان کیا کہ خدا جب  
 نیچے اتر آتا ہے تو عرش اوس سے بالکل  
 خالی نہیں ہوتا۔ اور تجلی و ظہور بدو مختلف  
 مکان میں۔

یہاں سے مکانوں میں بآں واحد خدا پر تجلی  
 نہیں ہے کیونکہ محال تو ممکن کا ممکن ہے وہ ممکن  
 میں ہم نہیں جانتے کہ وہ لوگ خدا کو دوسرے  
 عرش کے بنائے پر قادر جانتے ہیں یا نہیں  
 کہ اس عرش پر دوسرے عرش بنائے اور اوس  
 خدا چڑھ جائے۔ اگر کہیں کہ ان قادر ہے  
 تو انہوں نے ہی حرکت و سکون کو مان لیا  
 اور اگر کہیں کہ خدا انہیں قادر ہے تو عجز  
 خدا لازم آتا ہے۔ اور اگر کہیں لفظ حرکت  
 واسقال اوس کے فعل پر نہیں کہا جاتا کیونکہ  
 کتاب و سنت میں اسکا کہیں ذکر نہیں۔  
 تو تم کو اس میں تزلزل نہیں۔ مگر ان صدق  
 ضلیہ حادثہ خدا سے یہ نہیں لازم آتا کہ اوس کے  
 فعل میں حدوث و تغیر ہی ہو۔ بلکہ وہ وقت  
 بھی حدوث و تجدد و تغیر و تبدل سے بری

ہے جیسا کہ پہلے ہی تھا۔ اور جو کچھ ممکن ہے مگر کیا ہے کہ محال ہے کوئی شئی حادث قائم  
 بنات خدا جو تو یہ عقیدہ ممکن کذابا ہے۔ کیونکہ یہ سب خرافات غزالی۔ ابن فورک۔ (لاہم)



رازی سے ہیں جنہوں نے فلاسفہ کی پیروی کی۔ کہا عرفائے کمال کہ خدا قیوم ہے۔ اور عالم ہے۔ اور زاحراض مجتہدین میں واحد میں۔

اس سے بزرگ اس فرقہ کے کیا عقائد ہو سکتے ہیں جو خدا کے ہاتھ پیر۔ کان۔ آنکھ۔ ناک۔ سب مان کر اسکے قائل ہیں کہ جسطرح منبر سے اترتے ہیں اور چڑھ جاتے ہیں اوسیطح خدا اپنے آسمان سے عرش پر کرسی سے اترتا ہے۔ اور چڑھتا ہے۔ جب خدا اترتا ہے تو اوسکا عرش خالی پڑا رہتا ہے۔ پھر جب خدا جاتا ہے تو عرش اوسکا بسا ہے آباد ہوتا ہے۔ یہ وہ عقیدہ ہے جو خاص اہل بدعت سے مخصوص ہے دوسرا کوئی انکا شریک نہیں کیونکہ اسلام کی تعلیم عام طور سے یہی رہی ہے کہ جہاں تک ہو سکے ذرا بچ کفر و شرک کو بند کر دے مگر یہ لوگ جو عام طور سے نامی مسلمین کو مشرک و کافر کہتے ہیں خود ایسے شرک حلی میں مبتلا ہیں کہ کسیطح اوس سے نکل نہیں سکتے۔ حالانکہ مسلمانوں کا ایک بچہ یہی یہ جانتا ہے کہ خدا جسم ہے نہ جسمانی نہ مرکب ہے نہ صاحب اعضا لکن وہ خدا ہے واحد ہے قل هو اللہ احد اللہ الصمد لم یلد ولم یولد ولم یکن لہ کفو احد۔

اہل بدعت ان عقائد کے ساتھ جس سے کسیکو انکے شرک و کفر میں شبہ نہیں رہ سکتا۔ ایسے موجد بنتے ہیں کہ تمام عالم کو مشرک و کافر کہتے ہیں چنانچہ خود مولوی وحید الزمان صاحب لکھتے ہیں وہناک شوک اصغر و ہی عبارة عن افعال شرک کہ کا محلف بغیر اللہ عا دة او تسمیة الاولاد عبد المحسین او غلام علی او عبد اللہی او دعاء غیر اللہ تم بغلبة المحب والاسترقاق دعاء لغویا معنی النداء وتنزیل الغائب منزلة الحاضر مثل قوله یا رسول اللہ ادیا علی

یعنی یہاں ایک اور چھوٹا شرک ہے یعنی افعال شرک کئے جاتے ہیں مثل اسکے کہ غیر خدا کی قسم کہا میں۔ یا اپنی اولاد کا نام عبد اللہ غلام علی عبد البنی رکھیں یا غیر خدا کو غلبہ محبت سے واستغراق سے ندا کریں (یا رسول اللہ) یا نائب کو منبر لہ حاضر فرض کریں جسطرح کہیں یا رسول اللہ۔ یا علی۔ یا حیدر کرار یا سالار۔ یا مدار۔ یا محبوب۔ یا غوث۔ یا غیر اسکے کہ ان ناموں کو اپنا وظیفہ و انیمہ قرار



دین کہہ رہے ہوتے۔ سمجھتے۔ گہرے سقوط  
وغیرہ میں۔

اس عبارت سے بصراحت تمام ظاہری  
کہ یہ سب باتیں ایک تہذیب کے شرک میں داخل  
ہیں کہ یہ غیر خدا کی قسم کہا تو یہ عہد الحسین

و غلام علی نام رکھو۔ مگر وہ اس مذہب کی پاک حقیقت کی کما نسب ہاؤنٹے تو آدمی  
کافر و شرک ہو جاتا ہے۔ اور اگر لات و غری کی قسم کہاے جو کفار قریش کے بت تھے  
خاندانہ میں جہین جناب انہوں نے بعد کے توڑا ہے تو کوئی ہیچ نہیں جانتے ہے۔

چنانچہ وہی مولوی وحید الزمان صاحب لکھتے ہیں۔ والذی ینہو منہ عن  
امامنا محمد بن اسمعیل البخاری ہون مطلق الحلف باللات والاعز  
ایضا لا یقصر الکفر بالو یقصد تعظیہ حیث قال فی ترجمۃ الباب قبل  
الذی من حلف باللات والاعز یظہر لای الہ الا اللہ لم ینسبہ الی  
الکفر ص ۱۸

یعنی کلام امام محمد بن اسمعیل بخاری سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ کسی طرح حلف کرنا (قسم کہنا) لات  
لات و غری کی مقتضی کفر نہیں ہے جب تک اس کی تعظیم کا قصد نہ ہو کیونکہ بخاری نے ترجمہ کیا  
میں کہا ہے کہ فرمایا آنحضرت نے جو شخص حلف کرے ساتھ لات و غری کے چاہے کہ وہ لا الہ الا اللہ کہے کافر و سگو نہیں کہا۔

اب اس سے بڑھ کر اُنکے ایمان کی کیا دلیل ہو سکتی ہے کہ لات و غری کی قسم کہانی سے  
تو آدمی مسلمان رہے اور عہد الحسین و غلام علی نام رکھنے سے کافر ہو جائے۔ اور جس  
قسم کہا لات و غری کی جائز ہے تو عہد لافزی نام رکھنا بھی جائز ہوگا کیونکہ اُنکے نزدیک لات و غری  
ایک شخص عہد الغری تھا ہی۔

مولوی صاحب نے اس حوالہ میں ایک ہی نگاہ دی ہے کہ لات و غری کی قسم کہانے کے مرتبہ  
تعظیم لیکن یہ ایسی قید ہے کہ بقول شاہ عبدالغفر صاحب نیت کا حال تو کسی کو معلوم نہیں۔

او یا حیدر الکوا او یا مدام او یا  
مسالار او یا محبوب او یا غوث من  
غیوان یحییٰ اسمی و طیفہ داعیۃ  
عند الیقام والقعود والنزلة و  
السقطۃ والاخطیاء ص ۱۶

و غلام علی نام رکھو۔ مگر وہ اس مذہب کی پاک حقیقت کی کما نسب ہاؤنٹے تو آدمی  
کافر و شرک ہو جاتا ہے۔ اور اگر لات و غری کی قسم کہاے جو کفار قریش کے بت تھے  
خاندانہ میں جہین جناب انہوں نے بعد کے توڑا ہے تو کوئی ہیچ نہیں جانتے ہے۔

چنانچہ وہی مولوی وحید الزمان صاحب لکھتے ہیں۔ والذی ینہو منہ عن  
امامنا محمد بن اسمعیل البخاری ہون مطلق الحلف باللات والاعز  
ایضا لا یقصر الکفر بالو یقصد تعظیہ حیث قال فی ترجمۃ الباب قبل  
الذی من حلف باللات والاعز یظہر لای الہ الا اللہ لم ینسبہ الی  
الکفر ص ۱۸

یعنی کلام امام محمد بن اسمعیل بخاری سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ کسی طرح حلف کرنا (قسم کہنا) لات  
لات و غری کی مقتضی کفر نہیں ہے جب تک اس کی تعظیم کا قصد نہ ہو کیونکہ بخاری نے ترجمہ کیا  
میں کہا ہے کہ فرمایا آنحضرت نے جو شخص حلف کرے ساتھ لات و غری کے چاہے کہ وہ لا الہ الا اللہ کہے کافر و سگو نہیں کہا۔

اب اس سے بڑھ کر اُنکے ایمان کی کیا دلیل ہو سکتی ہے کہ لات و غری کی قسم کہانی سے  
تو آدمی مسلمان رہے اور عہد الحسین و غلام علی نام رکھنے سے کافر ہو جائے۔ اور جس  
قسم کہا لات و غری کی جائز ہے تو عہد لافزی نام رکھنا بھی جائز ہوگا کیونکہ اُنکے نزدیک لات و غری  
ایک شخص عہد الغری تھا ہی۔

مولوی صاحب نے اس حوالہ میں ایک ہی نگاہ دی ہے کہ لات و غری کی قسم کہانے کے مرتبہ  
تعظیم لیکن یہ ایسی قید ہے کہ بقول شاہ عبدالغفر صاحب نیت کا حال تو کسی کو معلوم نہیں۔



ہو سکتا ہے اور تہذیب کا یہ مطلب ہے کہ ہر طرح قسم کے نالائحت و فحش کی جائز ہے۔

موضوع بحث عقل و تہذیب کا یہ ہے کہ وہ کس درجہ پر عقل سے آراستہ ہیں۔ اس کی تفسیر اس سے زیادہ کیا ہو سکتی ہے کہ عبدالحسین و غلام علی نام رکھنے کو تو کفر کہتے ہیں مگر لائحت و فحش کی قسم کھانے کو جائز کہتے ہیں حالانکہ یہ شرک سے بھی اعظم ہے کیونکہ حلف یہ عین کفر یعنی قسم کھانے کی جیسی وجہ لکھی کہ عین اصل میں کہتے ہیں اور اپنے ہاتھ کو چونکہ حلف میں ایک دوسرے کا ہاتھ لگاتے ہیں اس لئے حلف کو بھی عین کفر کہتے ہیں۔ فقہ الباری جلد ۲۔

حلف میں قسم عام طور سے اس چیز کی کھانی جاتی ہے جو قابل تقطیع ہو فقہ الباری میں ہے۔  
قال العیاض السمرقانی عن النبی عن النخلف ابیہر اللہ ان النخلف بالشیء یتقنی تقطیعہ  
والعظمت فی الحقیۃ انما ہی للہ وحدہ ص ۲۴

یعنی علمنے اس مانعت کی وجہ یہ تباہی ہے کہ کسی شے کا حلف کھانا مقتضی ہے اس کی تقطیع کو حالانکہ بزرگوار و بزرگ عالم کوئی شے قابل تقطیع نہیں ہے۔ تو اب جو قید مولیٰ صاحب نے مالہ بقصد تقطیع کی تباہی تھی وہ خود بخود لغو ہو گئی کیونکہ کسی چیز کی قسم کھانا ہی اس کی تقطیع کی دلیل ہے۔ پھر قید بقصد تقطیع سے کیا فائدہ وہ تو غرور قسم ہے شریعت میں ہے والحد کو فی النہی عن الخلف بالکلاباء ان یقطنی تقطیع الخلف یا ص ۲۴ جلد ۱

یعنی حلف کرنا کسی شے پر مقتضی ہے اس شے کی عظمت کو۔ پس جب بغض طعن سے اس شے کی تقطیع مقصود ہوتی ہے جس چیز کی قسم کھاتے ہیں تو پھر قصد و عدم قصد کو اس میں کیا دخل رہی۔

اب اس کے ساتھ یہی ملاحظہ فرمائے کہ خود بخاری نے اسی باب میں لکھا ہے۔ باکلا یخلف

باب اسکا کہ اپنے ابا کی قسم نہ کرے اور عبد اللہ بن عمر سے منقول ہے کہ رسول اللہ نے عمر کو دیکھا کہ وہ کسی سفر میں جا رہے ہیں اور قسم کھاتے ہیں اپنے باپ کی تو رسول اللہ نے فرمایا خدا	باب انکرمہ عن عبد اللہ بن مسعود عن مالک عن نافع عن عبد اللہ بن عمر ان رسول اللہ ادرک عمر بن الخطاب وهو یسیر فی رکب یخلف ما یمہ فقال الا ان الله یحاکم
---	---



ان تخلفوا بآبائکم من کان حالفاً | قسم کیا جو جسکو قسم کیا نا ہو وہ اللہ کی قسم  
 فلیحلف باللہ اویصمت منہ | کہا کہ یا سکوت کرے۔  
 جس سے بصراحت تمام ظاہر ہو کہ بجز کسی شخص کی قسم کیا نا جائز نہیں مگر پہر بھی بخاری لات  
 وغری کی قسم کیا نیکیو جائز بتاتے ہیں اور شریک کے قائل نہیں ہوتے۔  
 بخاری نے اس حدیث کو کہ عمر نے اپنے باپ کی قسم کیا فی رضی اور رسول اللہ نے منع فرمایا تین  
 طریق سے روایت کیا ہے اسکی شرح میں حافظ ابن حجر مستطانی لکھتے ہیں فی رواية اللیث  
 عن نافع فتاد احمد رسول الله ووقع فمضت ابن ابی شیبہ من طریق  
 حکرمہ قال قال عمر حدثت قوماً حدیثاً قلت لا وای فقال رجل من خلفی  
 لا تخلفوا بآبائکم فالتفت فاذا رسول الله يقول لو ان احداً کرم حلف  
 بالمسیح هلاک والمسیح خیر من آباءکم وھذا منہ سل یتقوی بشواھد  
 وقد اخبر الترمذی من وجہ اخر عن ابن عمر انه سمع رجلاً یقول لا  
 والکعبة فقال لا تخلف بغير الله فانی سمعت رسول الله يقول من  
 حلف بغير الله فقد کفر وادھر لک قال الترمذی حسن وصححه المحاکم و  
 التعبیر بقوله فقد کفر وادھر لک للمبالغة فی الرجوع والتقلیظ فی ذلک  
 وقد فسک ب من قال بغيره ذلک ص ۲۲ جلد  
 یعنی مصنف ابن ابی شیبہ میں ہے کہ ہر ایک شخص سے بات کہتے تھے اور اپنے باپ کی قسم کہتے  
 تھے تو ایک شخص نے کہا باپ کی قسم نہ کہا یا کرو مگر دیکھا تو رسول اللہ فرماتے ہیں۔ اگر کوئی قسم  
 کہائے مسیح کی تو ہلاک ہوگا۔ اور مسیح بہتر ہے تمہارے باپ و اداسے۔ یہ حدیث مرسل ہے  
 مگر شواہد سے قوی ہوتی ہے اور ترمذی نے روایت کی ہے کہ ابن عمر نے ایک شخص کو غامد لکھا کہ قسم  
 کہاتے سنا تو کہا بجز خدا کسی کی قسم نہ کہاؤ کہ پتہ رسول اللہ سے سنا ہے جو تین سو بار خدا اور  
 کسی چیز کی قسم کہتا ہے تو وہ شرک بن جاتا ہے یا کافر کہا تہذی نے یہ حدیث حسن ہے اور حاکم  
 نے کہا صحیح ہے۔ اور لفظ شرک و کفر سے جو تعبیر کیا ہے تو مقصود اوس سے رجوع و توبہ ہے۔  
 بعض لوگوں نے اسی حدیث سے یہ نتیجہ نکالا ہے کہ غیر خدا کی قسم کہا نا حرام ہے۔



الفاظ روایت پر غور کیجئے تو آپ کو معلوم ہو کہ رسول اللہ نے کس قدر اس میں اہتمام کیا ہے اور کس قدر اور شرک و کفر سے الفاظ استعمال فرمائے۔ مگر ابن حجر اور سبکی بتا دیتے ہیں کہ حقیقی شرک و کفر نہیں مراد ہے بلکہ عافیت میں تاکید کرنا منظور ہے۔

پھر بتائیے اب رسول اللہ کو سنا لفظ لاتے جس سے اس قسم کا شرک ہونا ظاہر ہوتا کیونکہ آپ صاف صاف فرماتے ہیں فقد کفر او شرک

شیخ عینی بن ہرادی ابن جریر عن ابن ابی ملیکہ انہ سمع ابراہیم بن یسوع بن سمری عن عمر بن الخطاب قال لو قدمت الیہا لعاقنتک <sup>بجملہ</sup> یعنی ابن ابی ہرادی نے ایک دفعہ خانہ کعبہ کی قسم کھاتے سنا تو منع کیا اور کہا ابراہیم اگر ایسا کرے گا تو ہم سزا دینگے۔

پس جب خانہ کعبہ کی قسم کھاتے ہیں یعنی اوہ عافیت ہو تو لات دعویٰ کی قسم کھانی کی کب اجازت ہو سکتی ہے۔

مگر خداحکم کرے بخاری چنہوں نے اس حدیث میں حلف باللہ والغری لکھ کر اپنی تمام قسم کو شرک بنا دیا حالانکہ وہ اگر کچھ بھی سمجھ سے کام لیتے تو معلوم ہوتا کہ کفر اسکو لازم ہے کیونکہ حضرت فرماتے ہیں فلیقل لا الہ الا اللہ کہ اسکے بعد لا الہ الا اللہ کہے جس سے معلوم ہوا کہ قسم لات دعویٰ سے کفر عائد ہو رہا تھا لہذا اسکا کفارہ لا الہ کو قرار دیا۔

بخاری نے اس حدیث کو بی دو باب میں لکھا ہے بابی یحلف بالثلاث والغری و لا بالاطور عن اور باب من حلف بجملة تسوع الاسلام وقال النبی من حلف بالثلاث والغری فلیقل لا الہ الا اللہ ولم ینسب الی الکفر الحديث نے رسول اللہ کی حدیث کو چھوڑ دیا جو حضرت نے فرمایا تھا اور قول بخاری کو قبول کیا کیونکہ لو ینسب الی الکفر قول بخاری ہے کہ حضرت نے اسکو کفر لفظ نہیں منسوب کیا جس سے معلوم ہوا کہ یہ لوگ کس درجہ کے مسلمان ہیں جو قسم لات دعویٰ کو جائز جانتے ہیں حالانکہ رسول اللہ نے صاف طور پر فرمایا ہے من حلف بغير الله فقد کفر او اشک بان یہی سمجھ لینا چاہئے کہ بخاری صاحب کا یہ اہتمام کیوں ہے کیونکہ جس زمانہ میں



یہ اس ملک میں یہ کتاب لکھی گئی تھی وہاں نہ کوئی کافر تھا نہ مشرک نہ کبھی خوشامد میں اس کی ضرورت تھی  
یہ مسلمانوں میں یہ عام طور پر رائج تھا جس کے لئے اذکار کی ضرورت ہوتی پھر اس کی وجہ سے اس کے  
ہو سکتی تھیں کہ یہ نہیں دیکھا اس قسم کی قسم کھا کرتے تھے لہذا اس کی ضرورت ہوتی کہ اس میں منع  
کی حد تک لائیں چنانچہ صاحب کا قسم کھانا اپنے باپ کی اچھا بھلا بھی گواروں میں رائج  
ہے تو خود صحیح بخاری میں موجود ہے کہ وہ اپنے باپ کی قسم کھاتے تھے چنانچہ فتح الباری میں ہے کہ  
ظاہر سیاق و سباق سے یہ دل علی انہ یخلفہ لان فی بعض طرق انہ کان بقول  
لا وابی لا وابی ص ۲۴

یعنی ظاہر سیاق و سباق سے یہ حدیث عمر کو بنا ہے کہ وہ اسی طرح قسم کھا کرتے تھے کہ کہتے تھے یہ قسم اپنے باپ کی  
میں جیسا کہ صحابی کی یہ حالت ہو جس کے ایمان و اسلام و اخلاق پر اہلسنت جان دیتے ہیں  
تو وہ بڑا مال ہو کر ان کے چکر دن کہہ سکتا ہے کہ ان کے لیکن کسی طرح ایمان نے دم رکھا ہو۔

اب سنئے ابو بکر صاحب کی قسم جو بعد حصول خلافت اسی قسم کی قسم کھاتے ہیں چنانچہ نبوی  
الفتح الباری میں جو حدیث ثبت مثل ذلک من لفظ ابوبکر الصديق فقصت المستألف  
الذی سرق حلی ابنته فقال فی حقہ و ابیہ مالیک مالیک بلیل سارق اخرجہ  
فی الموطن ص ۲۴

یعنی اسی طرح کا کلام ابو بکر سے ثابت ہے کہ جب وہ چور لایا گیا جس نے اون کی بیٹی کا زیور پرایا تھا تو کہا قسم  
تیرے باپ کی تیری مائت چوری مائت کی اسی نہیں معلوم ہوتی۔  
کہنے لگے لوگ کیسے مومن تھے کیسے وحشیہ خلیفہ کیسے صدیق کہ خدا کی قسم تو کہا ہے کہ میں قسم کھاتے ہیں  
اپنے باپ کی پھر دن کہہ سکتا ہے کہ یہ مسلمان تھے۔

اب جو علامہ ابو الکبار نے جو اس حدیث کو لکھا ہے تو اسی غرض سے کہ یہ علوم و وجہات و  
غری کی قسم کھانے سے آدمی کافر نہیں ہوتا تو شیخین نے اگر اپنے باپ کی قسم کھا لی پھر وہی باپ  
کی تو کبھی کافر ہونے لگے۔

ان حضرات نے یہ نہیں کیا ہے کہ صرف جو اقسام لات وغری کی حدیث لائے بلکہ کلام نبوی  
الہامی و رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی قسم کھانی ہے چنانچہ ایک حدیث میں لائے ہیں انظم



وایہ ان صدق۔ یعنی حضرت نے فرمایا یہ شخص فاجر ہوا قسم اس کے باپ کی اگر سچ کہا۔  
 گر کھڑا کہ خود علماء اہلسنت نے اس حدیث کو غلط کیا۔ فتح الباری میں ہے قال ابن  
 عبد البر ہذا اللفظ غیر محفوظ و قد جاوت عن ترویجہ و ہوا معمل  
 برجعہ بل لفظاً فحماً و اللہ ان صدق قال و ہذا اولیٰ من ہوا یہ ترویج  
 عندہ بل لفظاً فحماً وایہ لا تھا لفظ منکرہ تروہا ان انوار الصحاح و لم یقع فی  
 رثایہ مالک اصل حدیث ۱۲۰

کہا ابن عبد البر نے کہ یہ لفظ غیر محفوظ ہے کیونکہ دوسری حدیثوں میں جو اس کے راوی اسمعیل بن جعفر سے  
 یہ روایت منقول ہے تو ان میں حضرت نے فرمایا اظہم و اللہ ان صدق کہ قسم خدائی اسے طالع  
 یا الی اگر سچ کہا کھا ابن عبد البر نے کہ یہ روایت بہتر ہے اس سے جس میں اظہم وایہ ہے کیونکہ روایا  
 ضعیفہ اسکو رد کرتے ہیں۔

بعض علماء نے یہ جواب دیا ہے کہ کہنے والی کی غلطی ہے جو اللہ کو دایہ لکھ دیا جو حلف پر قال اسمعیل  
 ولا یحکم انہ لا یظن بالذبی انہ کان یحلف بغیر اللہ ولا یقسم باللہ  
 خلاف البعید من شعبہ ص ۱۲۰

یعنی کہا اسمعیل نے کہ تیس طرح صحیح نہیں ہے یہ لفظ کیونکہ کسی طرح اسکا گمان نہیں ہو سکتا کہ حضرت نے  
 کبھی قسم کہا الی ہو غیر خدائی اور نہ قسم کہا الی اپنے کسی کافر کی۔ یہ بہت بعید ہے آپ کی عادت کی  
 ثواب بی بی طور پر معلوم ہو الی بخاری نے جو یہ غلط استنباط کیا جو اس حدیث کو لکھا  
 ہے تو اسی غرض سے کہ یحسین وغیرہ کے ایمان کو ثابت کریں جو اس طرح کی قسم کہا یا کرتے۔

شرح عینی سے معلوم ہوتا ہے کہ جس طرح باپ دلا کی قسم کہا ہوا ہے یحسین تھے۔ اور یہ طرح لایا  
 دوسری کی قسم کہانے والے سے تھے جو غالباً سعد بن ابی وقاص ہوں کیونکہ علامہ عینی کہتے ہیں  
 وروی ابن ابی شیبہ فی مصنفہ حدثنا عبید اللہ حدثنا اسماعیل عن ابی

مصعب عن مصعب بن سعید عن ابیہ قال حلفت باللہ والعزیٰ فی  
 البنی فقلت انی حلفت باللہ والعزیٰ فقال قل لا الہ الا اللہ ثلاثاً  
 وابتغ عن معالک ثلاثاً وعود باللہ من الشیطان الرجیم ولا تقدر منہ



یعنی محسن بن سعد فلج صاحب سے روایت کی ہے کہ جسے قسم کھائی کہ لات وغری کی تو رسول اللہ  
سے انکو عرض کیا حضرت نے فرمایا کہ تین مرتبہ لا الہ الا اللہ کہو اور تین مرتبہ یا من ہوں چھوٹک  
اور انکو خدا نہیں ان الشیطان الرجیم کہو اور پھر ایسا کہنا۔

انہوں نے کہا یہاں اختصار مانع ہے جو کچھ زیادہ اس سے کہہ سکیں مگر تو یہی طور پر معلوم  
ہو گا کہ وہاں بھی انکو اور تین خصوصاً کیے مسلمان تھے جو یہ کہے اس کے خدا کی قسم کھاتے اپنے باب  
اور چور کے باب اور لات وغری کی قسم کھایا کرتے پھر لوگ اپنے دن و رات کا مارا لگے اقبال  
حدیث اب اس پر لکھتے ہیں وہ کیسے مومن ہو سکتے ہیں۔

بہر حال یہ حدیث کا یہ عقیدہ تو اچھی طرح معلوم ہوا کہ وہ لات وغری یا ام لمین کی قسم کھا  
شکر نہیں جانتے۔ اور غلام علی و عبدالحسین نام رکھنے کو شرک جانتے ہیں۔ آگے چلے پھر مولوی  
و عبد الرحمن صاحب فرماتے ہیں و فعل له ادنی الافعال العظیمۃ بهذا الاعتقاد  
کالقیام بین یدیه او الاستلام علیہ او انحناء الیسیر عندہ او یقبلہ فقد  
عبادہ وصار مشرکاً یعنی اگر خدا کے لئے کسی قسم کا فعل عظیمی کرے مثل اس کے کہ سننے  
اور اس کے کہ بڑھایا اور سپر سلام کرے یا تعظیم کیلئے جہاں جاوے یا بوسہ دے تو وہ شخص مشرک ہو جائیگا۔

اما الو فعل هذه الافعال بل اشد منها كالسجدة والركوع والطواف لا يطيق  
العبودية له اعني لو نظننا فاعلا قادراً مستقلاً بقدرته واختياره  
الذي يتقيا او الوهبيتين بل اعتقدانه لا قدره ولا تصرف له اصلاً  
لاعلى امر عظيم ولا على امر يسير لا اذ امراد الله ووهب المقدره من  
عظمته او اراد ان ياخذ ذلك الفعل منه وانما مقصده بهذا الافعال  
محرم العظم والتقية لشعلة الله والصالحين المقربين من عباده فلا  
يكون مشركاً فيها ايديہ وبيعت اللہ ۱۲۰

یعنی اگر یہی افعال بلا اس سے بھی زیادہ کرے مثل اس کے کہ رکوع کرے یا سجدہ کرے یا اوس کا  
طواف کرے تو وہ مشرک ہو گا اگر شخص بہت تعظیم ہو اور اسکو کسی طرح قادر نہیں جانتا ہو۔  
مگر محسن بن سعد نے کوئی یہ نہیں پوچھا کہ کونسا کافر بہت پرست دینا میں ایسا کہ راہ



جو اپنے شو کو قادیان تک مستقل جاتا ہو قرآن میں تو خود راوی کا عقیدہ ہو کہ وہ کہہ  
محض اس غرض سے اور انکی پرستش کرتے ہیں کہ وہ خدا ہے ہوں نزدیک کر دین چھوٹی شیط  
انکا محض ارب دین ہے الہ اسلام کو دینا علیٰ خصوص ہی ہے کہ اپنے نزدیک انکی تعلیم دین  
کو جس طرح چاہو تم بہت پرستی کرو اور انکی قسم کھاؤ اور انکو سجدہ کرو۔ انکے گرد طواف کرو۔ اور  
انکے کہنے کرو۔ سب ماننے۔

مگر ایست غلام ہر کی کی فطیم کر و بعد احسن و غلام علی نام کہوتیا علی کہونہ عہد کرار  
 کیونکہ اس کچھ ہے ہم شکر جو ہر ہائے حالانکہ بعد احسن یا غلام علی نام کہنے میں کی کسی کا یہ  
 مقصود ہوتا ہے کہ یہ حقیقہ غلام ہے جناب امیر و امام حسین کا نہ یہ مقصود ہوتا ہے کہ یا دلی  
 عبادت کی یا بلکہ محض ظہار اخلاص و اختصاص ہے کہ ہم حکم رسول او کو اپنا ایسا امام پیشوا  
 جانتے ہیں کہ بسطرح غلام ہے مالکے جان نثار ہوتا ہے او سطح ہم او کی خدمت و جان نثاری  
 کو حاضرین نہ کہ ہم در حقیقت غلام ہیں جو حال ہے نہ کہ ہم او کی عبادت کرنے والے ہیں  
 جو محب و نایم خیال ہے۔

مولوی صاحب نے اپنی قوم پر احسان کیا کہ یا رسول اللہ ﷺ نے سے اوکو شرک سے بچا لیا  
گیا یا علیؑ نے کھنی کی اہانت کسی طرح زبان سے نہیں مٹے مگر بارہ اسد لال زبانی سے تمام ہے کہ جب  
غیر اللہ کی ذرا جائزہ توجہ اب ایٹری کر نہ آویں نہ جائز ہوگی کہ نص قرآن آپس رسول اللہ ﷺ  
اللہ عاء العوی معنی اللہ حق ہوں  
غیر خدا کے لئے بھی خواہ وہ مردہ ہو یا زندہ ۔

جہانگیر حضرت اعلیٰ میں تھا کہ اوسنے کہا یا غفر  
 ائی اتوجہ بآک الی عربی۔ اور روزی  
 حضرت میں تھا کہ یا عباد اللہ عینوفی  
 (اے بندگان خدا میری آمد کرو) اور اس میں  
 نے کہا جسوقت اوٹھو کہ عباد اللہ  
 اور عربی اور غفر خدا ہو تو کہو یا غفر

الدعاء القوي معنى النداء  
غير الله مطلقا سواء كان حيا  
او ميتا ثبت في حديث الأعمى  
يا محمد اني اتوجه بك الى ربي وفي  
حديث آخر يا عبد الله اعينوني  
وقال ابن عمر حين نزل قدمه  
واحمد لا واما دعاء مالك السروم  
الشهدا على النضر لاني قالوا يا



محمد بن رواحہ ابن الجوزی موافقاً  
وقال اوليس القرني بعد وفات  
عمر يا عمر يا عمر يا عمر لا رواه  
هزم بن حيان وقال السدي  
بعض تواليقه قبله مددي كعب  
ايمان مددي ابن قيم مددي  
قاضي شوكان مددي ۲۳  
قبله دين مددي كعبه ايمان مددي -  
ابو جهمي طبع معلوم ہر کہ نہ صرف یا رسول اللہ کہنا جائیج کہ یا عمر کہنا بھی جائز ہے اور ابن  
قیم مددي قاضي شوكان مددي بھی جائز ہے۔ لیکن عبد الحسین وغلام علی کھنکس  
طبع حاضر نہیں کیا علی کھنکس جائز پھر کون شخص کہہ سکتا ہے کہ یہ مسلمان ہیں موصوفین۔ کیونکہ خود ہی  
کہتے ہیں غیر خدا کو پکار کر شرک ہے اور یہ قاضي شوكان مددي و ابن قیم کا پکارنا تو بھی بتاتے ہیں۔  
افسوس کہ جناب اختصار مانع ہے کہ ہم کچھ زیادہ تفصیل سے یہاں کام لیں۔ مگر اس قدر بعض کر دینا  
ضروری ہے کہ اس زمانہ کے شرابی جنھوں نے اپنا لقب الحیثیت رکھا ہے اس سے انکار کرتے  
ہیں کہ ہم سے اور عبد الوہاب سے کوئی واسطہ نہیں حالانکہ یہ امر متواتر است ہے کہ لہذا موافق  
وحید الزمان صاحب ہی کی اس تصدیق سے اسکا بھی اثبات کر دیا جاتا ہے کہ اس سے انکو کیا واسطہ  
ہے لکھتے ہیں مشد و بعض ما خوا تا من المتأخرین فی امر الشرائع کہ چارے بعض  
پیشوایوں نے متأخرین سے تشدد کیا ہے اور شرک میں۔ اس پر حاشیہ لکھتے ہیں هو الشیخ عبد  
الوہاب حیث جل هذه الامور شكا الكبر كما ينبغي من رساله ابنه محمد  
او ابن ابنه عبد الله الى اهل مكة و تبعه في اكثر الامور مولانا اسماعیل  
الشہید فی تقویۃ الايمان الا انہ لم یصرح بکونہا شرک اکبر  
و رد علی اخیرہ محمد سلیمان بن عبد الوہاب و رسالتہ معہ وقتہ  
یعنی بعض خوا تا من مولانا عبد الوہاب بن جنھوں نے ان امور کو شرک اکبر قرار دیا جیسا کہ

ابو بکر نے بوقت حدیث کیا تھا یا رسول اللہ  
اور جب بادشاہ روم نے شہداء کو نصرانی  
بنانا چاہا تو انہوں نے کہا یا عمر یا عمر جیسا کہ  
ابن الجوزی نے روایت کیا ہے اور ابن  
قرنی نے کہا یا عمر یا عمر یا عمر یا عمر -  
جیسا کہ ابن حبان نے روایت کیا اور کعبہ  
اپنی محض تالیفات میں لکھا ہے -

ابن قیم مددي قاضي شوكان مددي



اوں کے بیٹے محمد بن عبد الوہاب اہل ان کے پوتے عبد اللہ بن محمد کے درالوئے طاہر ہوتا ہوا اور اکثر امور میں اوں کی متابعت کی ہے مولانا اسماعیل شہید نے تقویۃ الایمان میں لکھا کہ انھوں نے اس کے شرک اکبر کو نہ ہوئی تھی کہ نہیں کی ہے۔

ابو نجوہی معلوم ہوا کہ عبد الوہاب نجدی بھی کسی تابعین سے ہیں کیونکہ تمام عالم کو معلوم اسی مناسبت سے انھوں نے اپنا نام پہلے یہ لوگ وہابی رکھا تھا اور مولوی وحید الزمان صاحب اذکرہ نے اخوان سے قرار دیتے ہیں اور اسماعیل مقتول صاحب تقویۃ الایمان کو بولتے ہیں کہ وہابی خیال کہ مولوی صاحب انوار اخوان سے کہتے ہیں نہ موحدین سے تو ہمیں بھی یہ لوگ اپنے اسلام کی تقلید کرتے ہیں کیونکہ سب جانتے ہیں اسلام کی ابتدا رسول اکرم سے ہوئی مگر ابو نجوہ صاحب حضرت کو اپنا بہائی مانتے تھے اننا من اخوانک جبرہر حضرت نے فرمایا انتہ اصحابی کہ ابو کہنے کہا کیا ہم آپ کے بہائیوں سے نہیں ہیں تو حضرت نے فرمایا تم اصحاب ہو نہ بہائیوں نہ۔ زوال المعاد میں القیم ص ۳۱۲ جلد اول

پس اسی طرح ان لوگوں نے عبد الوہاب کو اپنے اخوان سے کہا حالانکہ وہ اس مذہب غیث کے بانی ہیں۔

اس کے بعد مولوی صاحب نے چند خیالات عبد الوہاب نجدی کو رد بھی کیا ہے جو روایت کے خواص سے ہے کہ وہ جو کرتے ہیں یا کہتے ہیں اپنی عقل سے کیا کر سکتا ہو

## خیالات الہدیت در بارہ نبوت

نہیں ملتے خواہ وہ قول خدا ہو یا رسول۔ اسی بنا پر کہتے ہیں منھا انت قال من اعتقد البنی او غیرہ ولیہ و شفیعہ فہو و ابو جہل فی الشراک سواء قلبہ  
ہذا الاطلاق غیر ملائم قال اللہ انما ولیکم اللہ و رسولہ والذین امنوا وقال البنی علی سہو ولی کل مومن بعدی ص ۲۹

یعنی اس کے عقائد سے ہے کہ جو شخص یہ گمان کرے کہ رسول اللہ اور سر شخص۔ اس کا ولی و شفیع ہے اس اعتقاد والا آدمی اور ابو جہل برابر کے شرک ہیں مولوی وحید الزمان صاحب اس کے جواب میں لکھتے ہیں کہ یہ کلمہ علی الاطلاق مناسب نہیں ہے کیونکہ خود خدا نے فرمایا ہے انما



ولیکم اللہ ورسولہ والذین آمنوا۔ اور رسول اللہ حضرت علیؑ کی نسبت فرمایا کہ وہ ولی  
ہمین ہر مومن کے بعد میرے۔

یہ تو معلوم ہوا کہ اس مذہب کا اصلی عقیدہ کیا ہے وہ رسول اللہ کو کیا سمجھے ہیں کیونکہ قرآن میں  
نفس ہیچ ولایت رسول اللہ و جناب امیر مومنینؑ پر ہے۔ مگر یہ لوگ اس اعتقاد رکھنے والے کو شرک  
کا قریب تھے۔

آپ سیدہ خیرال فرمائیں کہ مولوی وحید الدین صاحب نے ذاتی طور پر اس کلام کو رد کیا  
ہو کیونکہ اس عقیدہ ملعونہ پر علمائے شیعوں اور فقیہ حنفیہ و علماء ائمہ سنیہ نے اعتراضات کیے کہ یہ لوگ  
بول گئے اور مجبور ہو کر ان کے اصلاح پر آمادہ ہو گئے۔ اسوجہ سے دیکھئے کس ادب کے فرماتے ہیں  
ہذا الاطلاق غیر صلاحی کہ یہ اطلاق مناسب نہیں جس میں ذائقہ کے کفر کا اظہار  
ہے یہ شرک ہے نہ فسق کا بلکہ نہایت معمولی طور پر فرماتے ہیں کہ یہ مناسب نہیں حالانکہ یہ اس کا  
موقع تھا کہ فرماتے مقتدیہ کا کفر ہے کیونکہ نفس ہیچ قرآن کا امین، انکار ہے جس کا منکر اتفاق  
اہل اسلام کا کفر ہے۔

اللہ اللہ جب ان وہی ہو تو خود رسول مقبول کی شفاعت و ولایت ہو انکار ہے کہ جو شخص اس کا  
اعتقاد رکھے وہ مثل ابو جہل شرک ہے تو یہ ولایت جناب امیر المومنین کا کب اقرار کر سکتے ہیں  
اور اور ان کو کب اپنا امام مان سکتے ہیں۔

ہاں یہ بھی قدرت خدا ہے کہ اس عقیدہ شرکیہ کے ابطال کیلئے ان لوگوں کے پاس نیز آیہ انما  
ولیکم اللہ کوئی قرآنی دلیل ہے نیز حدیث ہو ولی کل مومن بعدی کوئی حدیث  
الصحیحہ جسے پیش کر سکیں اور یہ دونوں آیہ و حدیث جناب امیر کے بار میں ہے لیکن باوصف  
اقرہ و ولایت سے انکار ہے (مذاہف) والذین آمنوا اولیاء حقہم الطاعات۔

اب اس کے بعد اس عقیدہ کو کیا لکھیں کہ یہی مومن  
حیدر الزمان صاحب لکھتے ہیں منہ ان قال

حلم انھد ام قیر رسول

اذا شج الناس فی تقبیل قبر من قبور الانبیاء و الصالحین و الصالحات و الطوائف  
حولہ محکمہ تحکم الوثن یجب ہدمہ و خنوقہ و اہانتہ



یعنی عہد الوہاب مذکور کا یہ بھی عقیدہ تھا کہ جب لوگ قبر و نہر بوسہ دینے لگیں اگر وہ قبر بنی ہو یا قبر صلیا یا اس کا مس اور طواف گرداؤ کے شروع ہو تو وہ قبر حکم میں بت کے ہے۔ اس کا توڑنا۔ کھودنا۔ اہانت کرنا واجب ہے۔

اس عقیدہ کا نتیجہ تھا کہ اس شخص نے رسول اللہ کو کھودنا چاہا صنم اکبر کا خطا رسول امام حسین پر بھی حملہ کیا اور یہ معلوم کیا گیا۔ اب بھی اس کی ذیتین ہر جگہ چوک۔ امام بارہ لکھو۔ واتے پھرتے ہیں۔

کیا خوب کہا ہے مولوی صاحب نے اس کے جواب میں کیف یتقوہ المؤمن بان قبرہ  
اللعنی یكون دجسما مع ان من الوثن ما هو احسن۔

یعنی کیونکر کوئی مومن بکر سکتا ہے کہ قبر رسول اللہ نہ ناپاک ہے کیونکہ بت تو ناپاک ہوتے ہیں۔ اگر انوس ان کے ساتھ عہد الوہاب مذکور کے کفر سے قائل ہیں نہ شرک کے بلکہ اس کو اذخواتنا من الماخرین کا خطاب دے رہے ہیں اور اس کے عظمت و جلالت کے عقیدہ میں کیونکہ ہمیں کہ عہد الوہاب ہی کا قصور نہیں ہے یہی تو مذہب الہدٰی ہے چنانچہ ابن القیم اعاشہ المہقران میں لکھتے ہیں وکذلت القباثر التي على القبور يجب هدمها كلها لانها اسب على الرسول ص یعنی بتی قبر و نہر میں اول سب کا گردیاؤا ہے۔ پھر بتائیے امن عہد الوہاب مذکور کا کیا قصور ہے یہی تو ان کا مذہب ہے یہی ان کا دین ہے۔ یہی تو باعث ہے کہ ذیت رسول اللہ کو یہ لوگ جاتا حرام ہاتھ ہیں۔

پھر لکھتے ہیں منہا ان قال من عطف قبرہ  
الشیء وقتلہ عندہ کما یقت فی

**حرم و عافیت رسول**

المصنف واضعاً یدہ الی یدہ البیری و سال الشفاعة او الدعاء  
منہ فهو مشرک

یعنی جو شخص تعظیم کے بعد رسول کی اور کہیں تو نزدیک اس کے جس طرح ناز کیے کرتے  
ہوتے ہیں دیا ان ہاتھ بائیں ہاتھ پر رکھ کر اور سوال کرے شفاعت کا یا دعا کرے وہ مشرک



دیکھئے اسمین کس قدر روشن رسول ہے کہ تعظیم قبر نبی بھی انکے نزدیک شرک ہے تو پھر کس کا ذکر  
ان کے شرک میں شبہ نہ سکتا ہے۔

مگر یہ بھی عجب قدرت خدا ہے کہ اس شخص کے قول پر یہی شیعہ شرک سے بری ہیں کیونکہ انکے نزدیک  
دہشتا یا تہر یا بن ہتھ پر کہنا ہی کافرانہ جابر نہیں جو اسکی نقل زیارت رسول میں کی جائے  
بخلاف اہلسنت کے کہ میں فرقہ اونکا ہاتھ باندھ کر ناز کر رہتا ہے اور زیارت کرتا ہے۔

اب آپ ان لوگوں کے ہوں عقائد کو ملائے جو دہراہ تجسم باری تعالیٰ ہے کہ جسمیت خدا  
کے قائل ہیں یا انک کہ خدا کیلئے بھی ہر عضو ٹہراتے ہیں۔ پھر ان طفا سے لایئے جو رسول اللہ  
کے باربعین انکا عقیدہ ہے تو انکو بوجہ معلوم ہو کہ یہ مسلمان ہیں یا مشرک۔ کیونکہ آپ خود انہیں  
مولوی صاحب کی تحقیقات میں دیکھ گئے ہیں کہ غیر خدا کے سجدہ کو بھی جائز جانتے ہیں اگر غیر  
تعظیم ہو مگر خود رسول کی قبر اطہر کی تعظیم کو شرک جانتے ہیں پھر کیسے مسلمان ہو سکتے ہیں  
اس تہذیب کیلئے تو معلوم ہو سجدہ و تعظیم کیسے یا یہ لوگ عام طور پر  
قبروں کے گرد طواف کو بھی جائز جانتے ہیں چنانچہ مولوی صاحب

## طواف قبر

مصحح لکھتے ہیں اما الطواف علی القبر فقد جوزه الشیخ ولی اللہ من

اصحابنا فی کتابہ الایمانہ لسلالہ اولیاء اللہ ص ۳

یعنی قبروں کے گرد طواف کرنے کو شیخ ولی اللہ نے جائز جانا ہے جو ہمارے اصحاب سے تھے  
پھر تہذیب قبر رسول اللہ نے کیا تصور کیا ہے جو اسکی تعظیم ہی موجب شرک ہے چنانچہ کہ ان کو  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عداوت ہے۔

اب آئے حقیقت مذہب شیعہ ملاحظہ فرمائیے کہ یہ مذہب کیسا سچی ہے کہ خود مولوی وحید  
الزمان صاحب لکھتے ہیں واما الدعا من اللہ فلا شک فی جوازہ فی کل محل  
واختلفوا فی جوازہ عند القبر قال بعض العلماء ترجی سرعة الاجابۃ  
عند قبر النبی او غیرہ من المواضع المتبرکہ قال الشافعی قبر موسیٰ  
الکاظم ترجیاق محرم مٹ

یعنی دعا کرنا خدا سے اسکے جواز میں تو کس طرح کا شک ہی نہیں کسی محل میں ہو مگر قبروں کے



نزدیک جائز ہونے میں اختلاف ہے بعض علما قائل ہیں کہ قبر سنی کے پاس دعا کا موجب سرعت اجابت ہر اسی طرح دوسری شریک مواضع میں دعا کرنا کہا شافعی نے کہ قبر جناب امام موسیٰ کاظم علیہ السلام تریاق خرب ہے۔

دیکھا آپ قدرت حق تعالیٰ کہ خود دغا الفین کی زبان سے کس طرح وہ حقیقت کا اقرار کرتا ہے کہ خود شافعی نے اسکا اقرار کیا کہ قبر امام موسیٰ کاظم علیہ السلام تریاق خرب ہے پھر حنفی ہے اون مارگزیدہ اشخاص پر جو یا رغا کی محبت میں ایسا سرشار ہیں کہ اس تریاق خرب کے محروم ہیں۔ شیخ حیلانی کے دیدار کو تو بغیر اد جاتے ہیں۔ مگر فخر رسول کی زیارت سے محروم رہتے ہیں۔

**وجہ عداوت و بائیسہ رسول اللہ** ہاں یہاں اسقدر معلوم کرنا ضروری ہے کہ اس فرقہ کو رسول اللہ سے اسقدر عداوت کیوں ہے جو نہ حضرت کی ولایت و شفاعت کو مانتے ہیں نہ قبر اطہر کی زیارت کو جائز جانتے ہیں۔ کیونکہ یہ تمام عالم کو معلوم ہے کہ تمامی اہلسنت کے اسلام یا ایمان کا دار محبت شیخین ہے۔ حکم خدا و رسول کی نسیکو ضرورت ہے نہ پروا۔ پھر ان و بائیسہ میں (الحدیث) کہا حضور ہے جو عداوت رسول میں اس طرح کو شان میں۔

دیکھئے اون احادیث کو جو حضرت نے ان لوگوں کے حق میں بالخصوص ارشاد فرمایا ہے جس نے انکو خود بخود معلوم ہوگا کہ یہی وجہ عداوت ہے کیونکہ آپ بار بار تجزیہ کر چکے ہیں کہ جن امور کی حضرت نے تاکید کی ہے اوس سے انکو بالخصوص نفرت رہی چنانچہ اہلبیت طاہرین کی محبت و مودت میں جب قدر حضرت نے مبالغہ کیا اوس قدر ان حضرات سے عداوت کی گئی کہ یہود و نصاریٰ نے بھی کہی اوس طرح کی عداوت نہ رکھا۔

اسی طرح جب قدر حضرت نے بدعت کے بار میں تاکید کی کہ بدعت نہ کرو اوس قدر انہوں نے بدعت کو زور و زنج دیا یا ناک کہ خود عمرے تراویح کے نسبت کہا نعمت البدعہ اور وہ اس طرح اہلسنت میں رائج ہوا کہ کوئی متعسف ایسا دلیکا جو تراویح نہ پڑھتا ہو اور اوسکو سنت بلکہ امر کے مقابل نہ جانتا ہو۔



کہانے بارہین صحت کے کیا اہم کام کیا کہ ۳۳ سال تک بخوفہ نماز پڑھا کر اکیس اویس کے اوقات قوام  
 سے آگاہ کیا مگر کیا حالت ہوئی کہ خود ملازم ابن القیم کا شہرہ اللہ بیان میں لکھتے ہیں۔ وقد  
 ذکر البخاری فی الصحيح عن ابي الدرداء رضى الله عنه قالت دخل على  
 ابو الدرداء مغضباً فقلت فقال والله ما اعرف فيه شيئاً من امر  
 محمد صلى الله تعالى عليه وسلم الا انهم يصلون جميعاً وروى مالك  
 فی الموطأ عن عمار بن عبد الله بن مسعود عن ابيه انه قال ما اعرف شيئاً  
 مما ادرت عليه الناس الا النداء بالصلاة یعنی الصلوات رضى الله عنهم  
 وقال الزهري دخلت على انس بن مالك بدمشق وهو يبكي فقلت له ما  
 يبكيك فقال ما اعرف شيئاً مما ادرت الا هذه الصلاة وهذه  
 الصلاة قد ضيعت ذكر البخاری وفي لفظ آخر ما كنت اعرف شيئاً على  
 عهد رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم الا انه انكرته اليوم وقال  
 الحسن البصري سأل رجل ابا الدرداء رضى الله عنه قال رحمك الله  
 لو ان رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم بين اظهرنا هل كان منك  
 شيئاً ما نحن عليه فغضب واشتد غضبه وقال وهل كان يعرف شيئاً  
 مما انتم عليه وقال المبارك بن فضالہ صلى الحسن الجمعة وجلس في  
 قبيل له ما يبكيك يا ابا سعيد فقال تلو مونثي على البكاء ولوا ان رجلاً  
 من المهاجرين اطلع من باب مسجدكم ما عرف شيئاً مما كان عليه على عهد  
 رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم انتم اليوم عليه الا بقلبتكم هذه  
 هذه هي الفتنة العظمى التي قال فيها عبد الله بن مسعود رضى  
 الله عنه كيف انتم اذا ليستكر فتنة من روى فيها الكبير وينشأ فيها  
 الصغير تجرى على الناس فتخذونها سنة اذا غيرت قيل غيرت  
 السنة او هذا منكرو۔

اس عبارت کے ترجمے کے عوض بہتر یہ ہے کہ ہم اللہ راہ والی سبیل اللہ راہ والہ لکھیں



حکیم ابو جحیم صحابی چنانوری کی جرات نقل گوین جو اس زمانہ کے علمائے اہل بیت میں  
 نہایت سربراہ و مدد تھے۔ وہ لکھتے ہیں صحابہ و تابعین کے زمانہ میں بعض ایسے اعمال جو رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت تھے منکوحہ لوگ واجب و فرض نہ جانتے تھے بلکہ سنت و مستحب  
 خیال کرتے تھے چھوٹ گئے تھے اور معمولاً مروج نہ رہے تھے۔ یہ چھوٹ جانا خواہ اس سے پہلے  
 ان کو ان سے نادر اسماء و مرین اشتعال کی وجہ سے ان کی محافظت کی طرف توجہ نہ رہی تھی  
 یا بمقتضائے بشریت یا کسی خاص وجہ سے ایسا وقوع میں آیا۔ انہوں نے قصداً اس اظہار  
 کیلئے کہ ان کی سنت و مستحب کی ہی حد تک رکھا جائے۔ فرض و واجب نہ سمجھ لیا جائے۔ اس پر اصرار  
 کو ترک کر دیا۔ بہر حال کہتے ہیں ایسے بھی ہیں اعمال جن سے ہر وقت کام لیا جاتا ہے یا وہ استقامت علی حال  
 کے متعلق ہیں گو وہ غیر صاحبے ثابت ہیں ان زمانوں میں متروک ہو گئے تھے اور عام  
 طور پر شائع نہ تھے کہ ہر کسی کا ان سے واہٹ ہو جانا ضروری ہو چنانچہ دیکھو نمازیں جو پڑھتے  
 بیٹھتے اللہ اکبر کہا جاتا ہے جس کو کبیرہ انتقال کہتے ہیں وہ ایک زمانہ میں عام طور پر متروک ہو گئی  
 تھی مگر علامہ تاجی نے اتفاق سے کہیں ابو ہریرہ کے چھے نماز پڑھی اور انہوں نے یہ تمام کبیرات  
 ہوا کہیں ان کو بہت تعجب ہوا اور ابن عباس سے آکر کہنے لگے یہ تو کوئی حق ہے ابن عباس  
 فرمایا اے یہ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت ہے۔ عمران بن حصین نے جب بصرہ پر  
 حضرت علیؑ کے چھے نماز پڑھی جنہوں نے ان کبیرات کو ادا کیا تو کہنے لگے کہ انہوں نے وہ نماز  
 یاد دلادی جو ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ پڑھا کرتے تھے حضرت ابو موسیٰ نے  
 بھی حضرت علیؑ کے چھے نماز پڑھ کر ایسا ہی کہا۔ اور یہی کہا ہم لوگ اُس کو بھول گئے یا قصداً  
 چھوڑ دیا۔ یہ تمام باتیں صاف نکہ رہی ہیں کہ ان کبیرات کا ثبوت ارون ترک ہو گیا تھا ورنہ  
 یہ سب کچھ کہہ کہے کو کہا جاتا۔ اس طرح بعض اور کیفیات میں بھی نماز کی حالت بدل گئی تھی  
 چنانچہ ابو ہریرہ ایک شخص کے چھے نماز پڑھ کر کہتے ہیں میں نے حضرت کے ساتھ مثلاً نماز ان سے  
 پڑھ کر اور کسی کے چھے نہیں پڑھی۔ معلوم ہوا کہ عموماً اُس سے غیر نماز پڑھی جاتی تھی۔ زہری کہتے

۱۱ حج بخاری ۱۲ حج بخاری ۱۳ حج بخاری ۱۴ حج بخاری ۱۵ حج بخاری ۱۶ حج بخاری ۱۷ حج بخاری ۱۸ حج بخاری ۱۹ حج بخاری ۲۰ حج بخاری  
 ۲۱ حج بخاری ۲۲ حج بخاری ۲۳ حج بخاری ۲۴ حج بخاری ۲۵ حج بخاری ۲۶ حج بخاری ۲۷ حج بخاری ۲۸ حج بخاری ۲۹ حج بخاری ۳۰ حج بخاری



ہیں۔ میں دمشق میں حضرت انس کے پاس گیا تو وہ رو رہے تھے بنے عرض کیا آپ کیوں روتے ہیں۔ تو فرمایا کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے کی کوئی بات میں نہیں پاتا بجز نماز کے اور غار بھی کہودی گئی۔ اُمّ الدرداء کھڑی ہیں ابوالدرداء (صحابی) غصے میں بھرے ہوئے میرے پاس آئے تو میں نے پوچھا غصے کیوں ہو تو فرمایا میں ان لوگوں میں پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی باتوں میں سے کوئی بات نہیں پاتا مگر اب ایک بات باقی رہی ہے کہ جماعت سے نماز پڑھ لیتے ہیں ان شہادتوں سے ثابت ہے کہ نماز کے نفس افعال میں تغیر پیدا ہو گیا تھا اور نفس افعال کے سوا بعض اقسام نماز سے ہی عموماً اپنے عمل نہ رہنے کو جو جسے بخیر ہی ہو گئی تھی۔ مرثد بن عبداللہ (تابعی) نے ابوتیم کو معرکہ کی نماز سے پہلے دو رکعت (نفل) پڑھتے دیکھا تو ان کو بڑا ہی تعجب ہوا اور وہ عقبہ میں حاضر (صحابی) کے پاس آکر کہنے لگے میں نکلوا ایک تعجب کی بات سناؤں۔ ابوتیم نماز مغرب سے قبل دو رکعتیں پڑھتے ہیں۔ موقع نے کہا حضرت کے وقت میں ہم خود پڑھا کرتے تھے۔ میں نے کہا تو اب کون چیز تم کو ٹھہرنے سے روکتی ہے کہا شغل۔ اس بحث کے متعلق روایتیں ہمارے علم میں اور بھی ہیں مگر ایک سجدہ اکیلے اس قدر شہادتیں کافی ہیں۔ یہ شہادتیں اس بات کا کافی ثبوت ہیں کہ بہت سے اعمال پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ بعد میں بوجہ چوٹ گئے جسے عموماً لوگ جھجھکتے تھے۔ ص ۵۵

اسی طرح جس قدر حضرت نے ان لوگوں کی خارجیت و کفر کا اظہار کیا اور بقدر اہمیت کے عقیدت اُن کے ساتھ بڑی بہانہ کر ب ہندوستان میں جد پر دیکھو خارجیت و دہلیت ہی کی ترقی ہے۔

لاحظہ ہو درہمینہ علامہ شیخ الاسلام احمد بن زینی دحلان مفتی مکہ معظمہ جو مصر میں چھپ گئی ہے کہ لکھتے ہیں وقد اخبر النبی صلی اللہ علیہ وسلم عن ہولاء المخوارج فی احادیث کثیرۃ فکانت ثلاث الا حادیث من اعلام نبوة النبی صلی اللہ علیہ وسلم یعنی حضرت نے بہت سی حدیثوں میں ان خارجوں کی خبر دی ہے جس سے ہندو حضرت کے اعلام نبوت سے قرابا پائیں کہ وہ کچھ حدیثیں سنیں سب ایسی ہیں جن میں غیب کی خبر ہے سلف یعنی بہت باہمیں بدل گئیں اور عموماً غیر عمل نہیں کیا بلکہ دیکھ کر بالکل دین اٹھ کر لیا کیونکہ ایسا ہرگز نہیں ہو سکتا ان کے بعد میں کی پیش مخالفت کی برادر ملک جماعت ہر وقت میں اصلی متعلقہ قائم رہی ۱۲



اللہ علیہ وسلم لا یمان الاخبار بالغیب وذلک الاحادیث کما صحیحہ بعضہا فی صحیح البخاری و مسلو بعضہا فی غیرہا ضہا قولہ صلی اللہ علیہ وسلم الفتنۃ من ہما الفتنۃ من ہما و اشار الی المشرق و قولہ صلی اللہ علیہ وسلم یرجون الناس من قبل المشرق و یقرؤن القرآن لا یجاوزونہم یرجون من الدین کما یرق السهم من الرمیۃ لا یعود فیہ حق یعود السهم الی فوقہ سیماہم الخلیق انتہی و الفوق بضم الفاء موضع الورد و قولہ صلی اللہ علیہ وسلم سیکون فی امی اختلاف و فرقة قوم یحسبون القیل و یسبون الفعل یردون القرآن لا یجاوزوا ماہم تراقیہم یرجون من الدین موق السهم من الرمیۃ لا یرجون حتی یعود السهم الی فوقہ ہم شر الخلق و الخلیقة طوبی لمن قتلہم او قتلوا یدعون الی کتاب اللہ و لیسوا منہ فی شی من قتلہم کان اولی باللہ منہم سیماہم الخلیق و قولہ

(رواہ یو کو حضرت کے اجازت سے ہی انکار ہے) اور یہ حدیثیں ایسی ہیں کہ کل انکی صحیح ہیں بعض انہیں کی صحیح بخاری و صحیح مسلم میں ہیں۔ بعض دوسری کتابوں میں جنہیں سے ایک حدیث یہ ہے کہ حضرت نے فرمایا فتنہ یہاں سے ہوگا فتنہ یہاں سے ہوگا اشارہ کیا طرف مشرق کے (کیونکہ نجد جہان کا رہنے والا تہا جہان الدینہ سے جانب مشرق واقع ہے) اور حضرت کی یہ حدیث کہ کچھ لوگ نکلیں گے جانب مشرق سے جو قرآن کو توڑ بیٹھیں گے اور ان کی گردن سے نیچے نہ اوڑھیں گے (یعنی انہیں سمجھیں گے) یہ لوگ دین سے اس طرح نکل جائیں گے جیسا کہ تیرکمان سے نکل جاتا ہے اور نہ عود کر بیٹھنے طرف دین کے جب تک نہ عود کرے تیرا پنے کمان کی طرف۔ انکی نشانی ہوگی سرسبز امان یعنی جیسا کہ تیر کا پلٹ آنا اپنے کمان کی طرف محال ہے اور جیسا کہ تیر ان کا اسلام لانا محال ہے) اور (۳) حضرت نے فرمایا قریب ہے ہماری ہمت من اختلاف ہو تو ایک قوم باہنیں اچھی کریں گے اور افعال انکے برے ہوں گے پھر قرآن کو پڑھیں گے مگر ایمان انکے خبر گزرتا ہے



آگے نہ بڑھیں گے۔ لوگ دین سے نکل جائیں گے  
 جس طرح تیرے مکان سے نکل جاتا ہے  
 یہ لوگ بدترین خلق و فلیقہ ہیں۔ طوبی  
 ہے اوسکے لئے جو انکو قتل کرے یا یہ لوگ  
 اوسے قتل کریں یہ لوگ کتاب خدا کی  
 طرف دعوت کرینگے حالانکہ قرآن سے  
 انکو کوئی واسطہ نہیں جو لوگ انکو قتل  
 کریں وہ سب زیادہ اولیٰ بخدا ہیں ان  
 کی علامت سرمنڈانا ہے۔

(۴) حضرت نے فرمایا قریب ہے کہ ظاہر ہو  
 آخر زمانہ میں ایک قوم جو بہ اعتبار سن  
 کم سن ہوں گی اور رایتیں اوکی ہو تو وہ  
 اہل (ابتدائی رسالہ ملاحظہ ہو) بائبل و نون  
 کی تو ایسی ہوں گی کہ بہترین مخلوقات  
 سے ہیں قرآن کو پڑھیں گے مگر انکے غور کے  
 نیچے نہ اتریں گے وہ دین سے اسطرح نکل  
 جائیں گے جس طرح تیرے مکان سے نکل جاتا ہے  
 جب انکو یا تو قتل کرو کیونکہ انکے قتل کرنے  
 میں اجر ہے خدا کے نزدیک بڑی قیامت  
 (۵) ہر حضرت نے فرمایا کہ یہ لوگ ہماری  
 امت سے ہونگے تنگی علامت ہے سرمنڈانا  
 قرآن کو پڑھیں گے مگر انکے خلق سے قرآن نہ  
 اتریں گے یہ لوگ دین سے نکل جائیں گے

صلی اللہ علیہ وسلم یخبر فی  
 آخر الزمان قوم احادیث الاستنا  
 سفراء الاحلام یقولون قول  
 خیر البریہ یقرؤن القرآن لا  
 یجاذرنا جہم یرقون من الدین  
 کما یرق السهم من الرمیۃ فاذا  
 لقیقہ وہم فاقتلوہم فان فی  
 قتلہم اجر لمن قتلہم عبد اللہ یوم  
 القیامۃ وقولہ صلی اللہ علیہ و  
 سلم اناس من امتی سیأہم الخلیق  
 یقرؤن القرآن لا یجاذرنا قیہم  
 یرقون من الدین کما یرق السهم  
 من الرمیۃ ہم شر الخلق والخلیقۃ  
 وقولہ صلی اللہ علیہ وسلم خیرنا  
 من المشرق یقرؤن القرآن لا یجاذرنا  
 یرقہم یرقون من الدین کما یرق  
 السهم من الرمیۃ لا یجوزون فیہ  
 حتیٰ یجوزوا السہم الی فوقہ سیأہم  
 الخلیق وقولہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 واس الکفر یخروج المشرق والخر  
 والخیلام فی اہل الخیل والابل و  
 قولہ صلی اللہ علیہ وسلم ہینا  
 جاءت الفتن واسا وفسا المشرق



بِقَوْلِهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ غُلَظَ الْعُلُو  
وَالْحُجَاهُ بِالْمَشْرِقِ وَالْإِيمَانُ فِي الْإِطْلَاقِ  
الْحَيَّ أَرْقُولُهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَمْ  
يَأْرَ لَنَا فِي شَأْنِنَا اللَّهُمَّ بَارِكْ لِي فِي  
وَجْهِنَا وَقَالَ فِي الثَّلَاثَةِ هَذَا الزَّكَاةُ  
وَالْفَتْرُ مَا يَطْلُمُ قُرُونِ الشَّيْطَانِ قُلُ  
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ خَرَجَ نَاسٌ مِنْ  
بِالْمَشْرِقِ يَقْرُونَ الْقُرْآنَ لَا يَحَادُّوهُمْ  
كَمَا أَطْلُمُ قُرُونِ شَاقِرُونَ حَتَّى يَتَوَدَّوْهُمُ  
مَعَ مَسِيحِ الدَّجَالِ وَفِي قَوْلِهِ صَلَّى اللَّهُ  
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ سَيَأْهُمُ الْخَلْقُ تَصْيِيرُ  
عَلَى هَؤُلَاءِ الْقَوْمِ الْخَارِجِينَ مِنَ الْمَشْرِقِ  
التَّابِعِينَ لِابْنِ عَبْدِ الْوَهَّابِ فِيهَا  
أَتَبَدَّ عَدْلَانِمْ كَانُوا يَأْمُرُونَ بِتَبْعِهِمْ  
أَنْ يَحْلُوَ لِسَهُمْ وَلَا يَتَرَكُوهُ يَفَارِقُ  
مَحَلَّسَهُمْ إِذَا تَبَعَهُمْ حَتَّى يَحْلُوَ أَرَامَهُ  
وَلَمْ يَفْعَلْ مِثْلَ ذَلِكَ قَطُّ مِنْ أَحَدٍ مِنْ  
الْفِرَقِ الْخَضَالَةِ الْقِيَمُضَتِ قَبْلَهُمْ  
فَالْحَدِيثُ صَوِّبٌ فِيهِمْ وَكَانَ السَّيِّدُ عَبْدُ  
الْوَهَّابِ الْأَهْدَلُ مَقْبُولُ بَيْدٍ يَقُولُ لَا  
يُجْتَابُ إِلَّا بِمُؤَلَّفٍ أَحَدُ تَالِيَةِ الْوَدْعِ عَلَى  
عَبْدِ الْوَهَّابِ مَلِيٌّ يَكْفِي فِي الرَّوْعِ عَلَيْهِ  
قَوْلُهُ لِي اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ سَيَأْهُمُ

تیر کھانا آپ کمان سے یہ بدترین خلق و مخلوق  
ہیں۔

(۷) حضرت نے فرمایا ایک قوم مشرق سے  
برآمد ہوگی جو قرآن پڑھیں گی مگر خلق سے نیچے نہ  
اور تیر کھانے لوگ دین سے نکل جائیں گے ان کی  
علامت ہے تخلیق (سرسبز ہونا)

(۸) حضرت نے فرمایا اس کفر طوف مشرق  
کے ہے اور فرخ و خیلا اہل خیال و اہل من۔  
(۹) حضرت نے فرمایا ادھر سے اونٹینے قندیلو  
اشارہ کیا طوف مشرق کے۔

(۱۰) حضرت نے فرمایا خدا یا برکت دے ہماری  
جانب مشرق ہے۔ اور اہل ایمان اہل حجاز  
میں (غرض اس کی ظاہر ہے)

(۱۱) حضرت نے فرمایا خدا یا برکت دے ہماری  
شام میں (مطلب اس کا بھی واضح ہے)  
اور خدا یا برکت دے ہمارے عین میں۔  
لو کون نے کہا کہ سجدہ کے بار میں ہی دعا کیجئے  
آخر میں حضرت نے فرمایا ایمان سے زلزلے  
ہونگے اور قسے اور یہاں سے برآمد ہوگی شیخ  
شیطان کی۔

(۱۲) حضرت نے فرمایا برآمد ہوگی مشرق سے  
ایک قوم جو قرآن کو پڑھیں گی مگر ان کے خلق  
سے نیچے نہ اور تیر کھانے جہان قطع کی جائیں گی



الخلق فانه لم يخلق احد من المخلوقات  
غيرهم وكان ابن عبد الوہاب ياما ايضا  
يخلق رؤس النساء اللاتي يتبعن مفا  
عليه الخيرة واما مائة دخلت فدينه كرها  
وجدت اسلامها على نعمه فام يخلق  
واسما فقال له انت تامر الرجال يخلق  
رؤسهم فلو امرت يخلق لعمهم لساغ  
لك ان تامر يخلق رؤس النساء لان  
شعر الراس للمرأة منزلة الحية للرجال  
فهي الذی كفر ولم يجد لها جوابا الله  
بما خجل ذلك ليصدق عليه وعلى من  
تبعه قوله صلى الله عليه وسلم سيما  
الخلق فان المبدأ ومنه خلق الراس  
فقد صدق صلى الله عليه وسلم فيما  
قال وقوله صلى الله عليه وسلم حين  
اشارة المشوق من حيث يطلم قرني  
الشیطان جاء في رواية قرنا الشيطان  
بصيغة التثنية قال بعض العلماء للواد  
من قرني الشيطان مسيلة الذناب  
وابن عبد الوہاب وجاء في بعض  
الروایات وبها يعني ضد الذناب العضا  
قال بعض الشوام وهو الهالوك و  
في بعض التواريخ بعد ذكره قال

او اني ابيك شاك بمراد يولي دوسری شیخ  
برہانک کہ آخر اوسکا جو کلمہ سچ و حال کہتا  
حضرت نے جو ان احادیث میں فرمایا ہے کہ  
علامت اوکی تخلیق ہے برہن ہے اسہ کہ  
مراد اس سے وہی لوگ جن جو جانب شرق  
تا بعان ابن عبد الوہاب بخدی سے پیدا ہو  
کیونکہ یہ لوگ حکم دیتے تھے اپنے تابعین کو کہ  
سر نہ اڑالیں جہاں کوئی انکے حلقہ میں  
آیا اوسکو اڑھنے نہ دیتے جب تک اوسکا  
سر نہ منڈا لیتے۔ حالانکہ یہ اسی بات ہے کہ  
آج تک کسی فرقہ میں نہیں پائی گئی جو انکے  
قبل گمراہ فرقہ گذرے ہیں پس حدیث  
صحیح ہے اس بار میں۔  
سید عبد الرحمن ادلی مفتی زبیدہ کہتے تھے  
کہ ان وہابیوں کے رو میں کسی تصنیف و  
تالیف کی ضرورت نہیں کیونکہ حضرت کا  
یہ قرانا کہ علامت اوکی تخلیق ہے یہی کافی  
ہو کیلئے کیونکہ آج تک کسی برائی نے اسکا حکم  
نہیں دیا۔ ابن عبد الوہاب مذکور ہو عورتوں  
بھی حکم دیتا تھا کہ سر نہ اڑاؤ چنانچہ ایک عورت  
کو سر نہ اڑنے کا حکم دیا تو اسنے کہا اگر مردوں  
کی دایہی سنڈا لے تب البتہ عورتوں بھی سر نہ  
سنڈا لے۔ کیونکہ مسطح مرد و عورت کی زینت



قال ويخرج في آخر الزمان في بلد مسيل  
رجل يغير دين الاسلام وجام في  
بعض الاحاديث التي فيها ذكر الملقن  
قوله صلى الله عليه وسلم منها فتنه عظيمة  
تكون في امتي لا يبقى بيت من العرب  
الا دخلته فصل الى جميع العرب قتلاها  
في النار واللسان فيها اشد من قعر  
السيف وفي رواية ستكون فتنة  
صالح بكاء وعيداء يعني تقي اوصاء الناس  
فيها فلا يرون مخرجاً ويعصون عن  
استماع الحق من استشارته استشارته  
له وفي رواية سيظهر من نجد شيطان  
تزلزل جزيرة العرب من فتنة وذكر  
العلامة السيد علوي ابن احمد  
بن حسن بن القطب السيد عبد الله  
الحمداد باعلوي في كتابه الذي الفه  
في الرد على ابن عبد الوهاب المسعي  
جلالة الظلام في الرد على النجدي  
الذي اصل العوام وهو كتاب جليل  
ذكر فيه جملة من الاحاديث من اخذ  
مووى عن العباس بن عبد المطلب  
رضي الله عنه عن النبي صلى الله عليه  
وسلم اسدته الى النبي صلى الله عليه

لحم ہے ہے اور سب طرح عورتوں کی دینت سر کے  
بال سے ہے عبد الوهاب اس جواب سے  
سہرہوت ہو گیا اور کچھ جواب نہ بن پڑا۔  
غرض چونکہ حضرت نے انکی علامت تخلیق  
قرار دی تھی اسلئے انکو اسمن کہتے تھے کہ سر  
منڈوا میں جس سے بخوبی حضرت کے کلام  
کی تصدیق ہوئی اور حضرت نے جو جانب  
مشرق اشارہ فرمایا کہ یہاں سے قرن شیطان  
برآمد ہوگی اور ہنابر بعض روایات دو قرن  
شیطان آیا ہے تو اس سے مراد یہی عبد الوهاب  
ہے اور مسیل کذاب جیسا کہ بعض علمائے  
کہا ہے اور بعض روایات میں آیا ہے  
کہ نجد میں وارد اخصال ہے جسکی شرح میں  
لکھا ہے کہ مراد اس سے ہاک ہے اور بعض  
تواریخ میں ہے بعد ذکر قتال بن حنیفہ۔  
(قوم مسیل کذاب) کہ آخر زمان میں ایک  
مروید اہل کذاب شہر مسیل کذاب میں جو دین  
اسلام کے خلاف ہوگا۔  
اور بعض احادیث فتنہ میں ہے کہ حضرت  
نے فرمایا یہاں سے ایک فتنہ عظیم پیدا  
ہوگا جس میں کہ عرب کا کوئی گھر ایسا  
نہ ہوگا جس میں یقیناً نہ ہوئے جو لوگ اسمن  
قتل کئے جائیں گے وہ سب داخل جہنم ہوں گے



زبان اس میں تیر تیر ہوئی تو اور بڑھنے سے اور  
ایک روایت میں ہے کہ یہ فتنہ کو نکالنے  
بہرہ اندھا کرنے والا ہوگا کہ بصیرت میں لوگوں کی  
ذرا نکل ہوگی اور کلمہ حق سننے سے کان  
بہرے ہوئے جو ادھر سر اوٹھا کر گناہ کرتا وہیں  
جھک پڑے گا۔

اور ایک روایت میں ہے کہ ظاہر ہوگا  
نجات سے ایک شیطان کہ تیر لڑل ہو جائیگا  
جزیرہ عرب اس کے فتنے سے۔ اور علامہ سید  
علوی ابن احمد بن حسن بن قطب سید عبد  
حداد باعلوی نے لکھا ہے اپنی کتاب میں جس کا  
نام جلاء الظلام ہے رد عبد الوہاب بخاری  
میں کہ عباس بن عبد المطلب سے روایت ہے  
کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے قریب کے خارج ہو  
قرن ثانی عشر (بارہویں صدی) داوی  
بنی حنیف (بخدویامہ وغیرہ) سے ایک  
شخص مانند سائڈہ کے جو چائنا کر گیا اپنے  
براہم کو (الاشغال متکبر) اس کے زمانہ  
میں بیت ہو گا تیر حج۔ وہ طالع مانینگے  
مسلمانوں کے مال کو اور اس کو گویا اپنی  
تجارت بناینگے اور طالع سمجھنے کے مسلمانوں  
کے خون کو اور مایہ غرر قرار دینگے اس کو  
اس فتنہ میں قلب پائینگے اذلال (دیکھو کہ

وسلم قال فی سحر فی ثانی عشر قرانی  
داوی بنی حنیفہ وحمل کھیتۃ الثوب  
یزال یلعی باطامہ بکثر فی زمانہ الحج  
والحج یستحلون اموال المسلمین ویتحدوا  
بیدہم متجو او یستحلون دماء المسلمین و  
یتخذونہا بیدہم غیر او ہی فتنۃ یعترفھا  
الارذلون والسفل تجاری بنیہم لا  
ہو او کما تجاری الکلاب بصلحہ قال  
ولہذا الحدیث شواہد تقوی معناه  
وان لم یعرف من خرجہ ثم قال السید  
المذکور فی الکتاب الذی مر ذکرہ صحیح  
من ذلک ان هذا المغرور محمد بن عبد  
الوہاب من قیم فیحمل انہ من عقب  
ذی الخویصیۃ القیمی الذی جاء فی  
حدیث البخاری عن ابی سعید الخدری  
رضی اللہ عنہ ان النبی صلی اللہ علیہ  
وسلم قال ان من ضل عن هذا الوفی  
عقب هذا قوم یتقون القرآن لا یجاولو  
حاجہم یرقون من الدین کاموق  
السهم من الرمیۃ یقتلون اهل الامم  
ویدعون اهل الرومان لئلا یتفرق  
لاقتلہم قتل عاد فکان هذا الخاری  
قتل اهل الاسلام ویدعون اهل الرومان



علا قتل علی بن ابیطالب ورضی اللہ عنہ  
الخواب قال رجل الحمد لله الذي لا ياد  
يولد احنا منهم فقال علي رضي الله عنه  
كلوا للذي نفسي بيده ان منهم من  
هو في اصحاب الرجال لعقله النساء  
وليكون اخرهم مع المسيح الدجال  
وجاء في حديث عن ابي بكر المصديق  
رضي الله عنه ذكر فيه بنو حنفية نحو  
مسيلة الكذاب وقال فيه انوا  
لا يزال وادي فتن الى آخر الدهر ولا  
يزال في فتنه من كذا بهم الى يوم  
القيام وهو رواية تحمل للجماعة وبل  
لا فراق له وفي حديث ذكره في مشكاة  
المصابيح سيكون في آخر الزمان نحو  
يحدثونكم بالمر سمعوا انتم ولا اباؤكم  
خالياكم واياهم لا يضلونكم ولا يفتنون  
وانزل الله في بني قمي ان الذين  
بنا وبنات من وراء البحرات اكثرهم  
لا يعقلون وانزل الله فيهم ايضا  
لا ترفعوا اصواتكم فوق صوت البق  
قال السيد علوي الحداد المذكور  
افقاه الذي ورد في بنو حنفية و  
في ثم بني قمي واما مثل شئ كثير يروي

کیسے کیسے رذیل کینہہ تشیعینہ یافت  
ندان مولانا بن رہے ہیں اور سفلہ  
انگوگون میں نفسانی خواہشوں کو اسطرح  
رواج ہوگا جسطرح کتابچے صاحب سے  
خوشا کر رہا ہے کہ ہاضف کتابچے اس  
روایت کے بہت سے شواہد ہیں اگرچہ  
یہ معلوم ہو کسی کسی تخریج کی۔  
پھر ہاضف مذکور کہتے ہیں کہ اس سے  
زیادہ واضح یہ ہے کہ مغرور محمد بن الوہاب  
قبیلہ بنی تمیم سے ہے جس سے اسکا احتمال  
ہے کہ وہ اولاد سے ذوا کھو نصیرہ  
تمیمی کے جسکے باریمن صحیح بخاری میں ہے  
ابو سعید خدری سے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
اسکے پیروں یا اسکی اولاد سے وہ لوگ  
ہو گئے جو پڑھنے کے قرآن کو جو بخاؤ ذکر کرتے تھے  
اوسکے صاحب (مہر گردن) سے۔ یہ لوگ  
مکمل جائینگے دن سے جسطرح تیر تھکا ہے۔  
کہاں سے۔ یہ لوگ قتل کی گئے اہل اسلام  
کو اور چھوٹے بے ست پرستوں کو۔ اگر میں  
اکھو پاؤں کا تو اسطرح انکو قتل کروں گا جسطرح  
تھم عادی قتل کی گئی۔  
ہاضف لکھتا ہے ایسے تباہی خارجی قتل کہتا  
مسلمانوں کو اور چھوٹے دیاب پرستوں کو۔



ان اغلب الخوارج واكثرهم منهم و  
 ان الطائفة ابن عبد الوهاب منهم  
 وان رئيس المارقة الباغية عبد العزیز  
 بن محمد بن سعود بن واکل منهم  
 وجاء عنہ صلی اللہ علیہ وسلم انہ  
 قال كنت فی مبداء الرسالة احوض  
 نفسي علی القبائل فی کل موسم ولم  
 یجئنی احد جویا الا فحولا اخنت من  
 رد بنی حنیفة قال السید علوی الحداد  
 لما وصلت الطائف لزیارة تحبیر الامة  
 عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما  
 اجتمعت بالعلامة الشیخ طاهر سبیل  
 المحنفی ابن العلامة الشیخ محمد سبیل  
 الشافعی فاخبرنی انہ الف کتابا فی  
 الرد علی هذه الطائفة سواء الاقتصار  
 للاولیاء الامراء وقال لی یعلی اللہ  
 ینفع بمن لو تدخل بدعة الخدی  
 قلبہ فاما من دخلت فی قلبہ فلا یجوز  
 فالله الحدیث البخاری مرقون من  
 الدین ثم لا یعودون فیہ ولما اناقل  
 عن بعض العلماء انہ استصوب من  
 علی الخدی جسم الیدوی علی المصلح  
 ترک الفاحش الظاهرة وقطع

اور جب قتل کیا جناب ابیہ نے خواجہ کو۔  
 تو ایک شخص نے کہا احمہ اللہ کہ خدا نے انکو  
 ہلاک کیا اور ہلوگوں کو اسے راحت ملی  
 تو حضرت علی نے فرمایا۔ ہرگز نہیں قسم اس  
 شخص کی جسکے قبضہ قدرت میں میری  
 جان ہے۔ کہ ابھی انکو گونسے وہ لوگ یہی  
 ہیں جو ابھی اپنے آبا کی پشت میں ہیں  
 جسے حاکم ہوئی عورتیں۔ اور آخر میں  
 انکے وہ ہوگا جو مسیح و جال کے ساتھ ہوگا  
 ایک حدیث میں ہے کہ ابو بکر نے قوم مسلک  
 کذاب کا ذکر کیا تو کہا یہ وادی انکا ہمیشہ  
 وادی فتنہ رہیگا۔ اور اسکے کذابوں سے ہمیشہ  
 فتنہ ہوتا رہیگا۔

ایک روایت میں ہے کہ حضرت نے فرمایا  
 واسے یہ یارہ کو اور اس کے فرقہ کو اور ایک  
 حدیث میں ہے جسے مشکوٰۃ میں ذکر کیا ہے  
 کہ فرمایا حضرت نے قریب کہ یہاں ہو آخر زما  
 میں ایک قوم جو ایسی حدیث میں بیان کریں  
 جسکو تم نے نہ سنا ہو نہ تمہارے اب و اولاد نے  
 پس پھر اس سے کچھ لوگ مخلوگوں کو گمراہ  
 کریں اور فتنہ میں ڈالیں۔ بنی تم کے  
 کے بار میں آیا ہے آیہ ان الذین ینادون  
 من وراء الحجاب اکثرهم لا یعقلون



اور انہیں کے بار میں پہلا ترفعوا  
اصواتکم فوق صوت النبی  
سید علوی کہتے ہیں کہ بنی حنیفہ بنی  
میمہ بنی وائل کے بار میں بہت سی  
حشرین آئی ہیں۔ اور کافی ہے تیرے لڑکے  
کہ اکثر خوارج اسی قبیلہ سے ہیں۔ اور یہ  
طاغی عبد الوہاب بھی انہیں لوگوں  
سے ہے۔ اور رئیس فرقہ باغیہ عبدالعزیز  
بن محمد بن سعود بن وائل ہی انہیں  
لوگوں سے ہے۔

حضرت سے ایک حدیث میں مروی ہے  
کہ فرمایا آپ نے کہ ہم تباہے رسالت میں  
اپنی رسالت کو قبال عرب پر عرض کرتے تھے  
تو بنی حنیفہ سے بدتر اور ضیٹ تر جواب کہنے  
نہیں دیا۔ سید علوی حداد کہتے ہیں کہ شیخ  
طاہر سنبل حنفی نے ہم سے بیان کیا کہ ہم نے ایک  
کتاب لکھی ہے رو میں وہابیوں کے جسکا  
نام امتصار ہے اس سے وہ لوگ نفع پائیں  
گے جنکے دلون میں بدعت بخدی نے دخل  
نہ پایا ہو۔ کیونکہ جو لوگ اس بلا میں مبتلا ہو  
ہیں انکے صلاح و فلاح کی کسے طرح امید  
نہیں کیونکہ حدیث صحیح جاری میں ہے کہ یہ  
لوگ دین سے خارج ہو جائیں گے تو پھر بھی نہ

الطریق والدعوة الى التوحيد فهو  
غلط حيث حسن للناس فعله ولم  
يطلع على ما ذكرناه من منكراته و  
تكفيره الامّة من ستاته سنة و  
الكتب الكثيرة وقوله كثير من العلماء  
وخواص الناس وعوامهم واستبنا  
دماهم واما لهم واطهار القسّم  
للبارى تبارك وتعالى وعقده الدرد  
لذلك وتنقيصه النبي صلى الله  
عليه وسلم وسائر الانبياء والمرسلين  
والاولياء ونبتش قبورهم وامرني  
الاحساء ان تجعل بعض قبور الاولياء  
محلا لفضائل الحاجة ومنع الناس من  
قراءة دلائل الخيرات ومن الروايت  
والادكار ومن قراءة مولد النبي صلى  
الله عليه وسلم ومن الصلاة على  
النبي صلى الله عليه وسلم في المنابر  
بعد الاذان وقتل من فعل ذلك  
وكان يعرض لبعض الغوغاء الطغاة  
بدعوة النبوة وفيهم من ذلك من  
فحوى كلامه ومنع الدعاء بعد الصلاة  
وكان يقسم الزكاة على هؤلاء وكان  
يعتقد ان الاسلام مخصوص به وفيه



تبعہ وان اخلق کلہم مشرکون و  
کان یصوم فی عمار السمر وخطبہ بتلفی  
الموسل بالانبیاء وللملائکۃ والاولیاء  
وینعمون من قال لاحد مولانا او  
سیدنا فھو کافر ولا یلتفت الی قول  
اللہ تعالیٰ فی سیدنا محمد علیہ السلام  
وسیدنا الی قول النبی صلی اللہ  
علیہ وسلم لا تضار قوما السیدکم  
سعد بن معاذ رضی اللہ عنہ ومنع  
من زیارۃ النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
وجعلہ لغیرہ من الاموات وینکر علم  
الخوی اللغۃ والفقہ والتدریس بہ

عود کریئے۔  
بعض علمائے جو لوگوں کی نصیب کی  
ہے کہ بدو کو نماز پڑھایا اور فواحش طائر  
کو ترک کرایا اور قطع طریق کو موقوف  
کرایا اور توحید کو رواج دیا۔ تو یہ سب  
غلط ہے محض لوگوں کی فریب دہی کو  
ایسا کیا۔ ورنہ اس کے قبائح ایسے نہیں  
ہیں جو مخفی ہوں کہ اس نے اپنے ماقبل کل  
مسلمانوں کو کافر کیا اور بہت سی کتابوں کو جلا یا  
اور بہت سے علماء کو اور خواص و عوام نامہ  
کو قتل کرایا۔ اور خون اور مال مسلمانوں کا  
حلال کیا اور جسمیت خدا کو جاری کیا  
اور اس کے لئے درس مقرر کئے۔ اور شان  
رسول اللہ کی تنقیص کی اور سائر انبیاء کی توہین کی اور مومنین و صالحین کی قبریں کہو در  
والین اور بعض اولیاء اللہ کی قبروں کو ٹھکانہ بنایا اور منع کیا پرنسے سے دلائل الخیرات  
کے اور روایت و اذکار سے اور اسطرح مجلس میلاد رسول اللہ کو موقوف کیا۔ اور منع  
کیا صلوات پہنچنے سے رسول اللہ پر منبر و پیر بعد اذان کے اور قتل کیا اور لوگوں کو ایسا کرتے تھے  
اور بعض اوقات اظہار دعویٰ نبوت کرتا تھا۔ اور منع کرتا تھا دعا سے بعد نماز کے اور تقسیم  
کرتا تھا زکوٰۃ کو اپنی خواہش سے۔ اور اس کا معتقد تھا کہ اسلام اسی میں اور اس کے بعد  
میں منحصر ہے اور توسل امینا کو موجب کفر جانتا تھا۔ اور کہتا تھا کہ جو شخص کسی کو سیدنا  
یا مولانا کہتا ہے تو وہ کافر ہو جاتا ہے حالانکہ خود خدا نے حضرت محمدی کو سید کہا ہے اور حضرت  
فرمایا تو موالی سیدکم دوبارہ سعد بن معاذ۔ اور منع کرتا تھا زیارت قبر رسول اللہ کو  
اور کہتا تھا کہ حضرت محمدی مثل اور مردوں کے ہیں اور منع کرتا تھا درس علم نحو لغت فقہ



وغیرہ سے اور کہتا تھا کہ یہ سب بدعت ہے۔ عام ہوا کہ کلام شیخ الاسلام سید احمد بن ربیع علیہ السلام  
ان احادیث سے آپ کو معلوم ہو گا کہ حضرت نے کس تفسیر سے ان لوگوں کے شرک و کفر کو بیان  
کیا ہے اس وجہ سے ان لوگوں کو باخصوص حضرت سے عداوت تھی کہ صرف آپ کی عصمت و صفات  
کے منکر تھے بلکہ آپ کی ولایت و شفاعت سے انکار ہے یہاں تک کہ حضرت کی زیارت کو بھی نہیں  
جائز جانتے تھے کہ ان لوگوں کو مسلمان کہہ سکتا ہے یا مومن۔

### اثبات شرک المحدث

ہاں اب چونکہ المحدث نے عبد الوہاب نجدی کے باقی ذریعے سے  
انکار کرنا شروع کیا ہے لہذا ہم ان کے شرک کی ایک ایسی دلیل لائے  
ہیں جس سے کسی المحدث کو انکار نہیں ہو سکتا۔ شاہ ولی اللہ صاحب ازالہ الخفایا میں ہے  
میں۔ عن ابن جریر فی قوله ام جعلوا  
لله شوكاء خلقوا الخلق قال اخبرنا  
لیث بن ابی سلیمان عن ابی محمد عن  
حذیفہ بن الیمان عن ابی بکر  
حضور ذلك حذیفہ من البقی صلی  
الله علیہ وسلم مع ابی بکر واما  
حدثنا ایاہ ابو بکر عن البقی صلی  
الله علیہ وسلم قال الشراك فیكم  
اخفی من دیب النمل قال ابو بکر  
یا رسول الله وهل الشراك الا  
ما عبد من دون الله اوما دعی  
مع الله قال لکنک اصابك الشوكاء  
فیكم اخفی من دیب النمل الا  
اخبرك بقول یدھب صغار  
وکبارہ او قال صغیرہ وکبیرہ

یعنی ابن جریر سے تفسیراً ام جعلوا شوكاء  
حلقہ كخلق من منقول ہے حذیفہ بن  
یمان سے کہ یا تو خود وہ ابو بکر کے ساتھ تھے  
یا ابو بکر نے اسے بیان کیا کہ حضرت نے  
فرمایا شرک تو گون میں دیب نمل (چونکہ  
کی چال) سے بھی زیادہ مخفی ہے۔ ابو بکر  
نے کہا یا حضرت شرک تو اسے کہتے ہیں کہ سوا  
خدا کے اور کسی کی عبادت کی جائے یا خدا  
کے ساتھ دوسرے کو پکاریں حضرت نے  
فرمایا تیری ماں مجھے روسے۔ شرک تو چھوٹا  
میں چھوٹی کی چال سے بھی زیادہ مخفی ہے  
ہم مجھے اس قول سے یہ خبر دیں جو کجا  
صغار و کبار کو اس کے یا صغیر و کبیر کو  
اس کے۔ کیا ابو بکر نے کہ ہاں حضرت نے  
فرمایا ہر روز کہ اے اللہ ہر روز اے اللہ



قال بلی قال تقول کل یوم ثلاث  
مرات اللهم انی اعوذ بک ان اشرك  
بک وانا اعلم واستغفرک لما لا  
اعلم و اشرك ان تقول اعطانی  
و فلان والند ان تقول لولا  
فلان قلنی فلان وعن معقل  
بن یسار قال انطلقت مع ابی بکر  
الصديق الی النبی صلی اللہ علیہ  
وسلم فقال یا ابا بکر الشک فیکم  
اخفی من دیب النمل فقال ابی بکر  
وہل الشک الا من جعل مع اللہ  
آخر فقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
والذی نفسی بیدہ الشک اخفی  
من دیب النمل الا اولک علی شقی  
اذا قلتم ذہب عنک قلیلہ و کثرت  
قال قل اللهم انی اعوذ بک ان  
اشرك بک وانا اعلم واستغفرک  
لما لا اعلم۔ ۱۹۹

ان اشرك بک وانا اعلم واستغفرک  
لما لا اعلم  
اور شرک یہ ہے کہ کہے تو خدا نے حکو یا اور  
فلان نے اور نہ یہ ہے کہ کہے تو اگر فلان  
نہ ہوتا تو فلان قتل کر دیتا انا جیسا کہ قول  
خلفہ دوم تھا لولا علی لہک عمری  
معقل بن یسار کہتے ہیں کہ ہم ایک خدا کو  
کے ساتھ خدمت رسول اللہ میں حاضر  
ہوئے تو فرمایا ابی بکر ضرور شرک تلوگوں  
میں چوٹی کی چال سے بھی زیادہ مخفی ہو  
ابو بکر نے کہا شک تو یہی ہے کہ خدا کے ساتھ  
دوسرے کسی کو شرک کر بن حضرت نے  
فرمایا قسم اس شخص کی جسے قبضہ قدرت  
میں ہماری جان ہے شرک تلوگوں میں  
بہت مخفی ہے چوٹی کی چال سے کیا تجھے  
ایسی چیز بتاؤں کہ جب تو اس کو کہے تو  
ظہیل و کثیر اس کا جاتا رہے فرمایا کہ تو کہہ  
اللہم انی اعوذ بک ان اشرك

بک وانا اعلم واستغفرک لما لا اعلم۔

و کثرت  
غرض سے لکھی گئی ہے کہ خلافت سلطا کو قرآن و حدیث سے ثابت کریں اور جہاں تیر کو کھٹک  
محروم کریں۔

مصنف اسکے شاہ ولی اللہ صاحب ہر چین نامی المحدث اپنا پیشوا اور مقتدا مانتے ہیں



اور حق اہل ہند کا خطاب دیتے ہیں بلکہ مذہب الحدیث کے مروج اس ہندوستان میں وہی ہیں چنانچہ مولوی محمد یحییٰ صاحب الارشاد میں لکھتے ہیں۔ ۶۹۹ شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی متوفی ۱۱۷۱ھ نے جب علوم حدیث میں دخل پیدا کیا اور مذاہب کے دلائل سے پڑتا تو ان کو محمد بن ہی کا طریقہ پسند ہوا اور اس طرح عمل پر قائم نہ رہے جو عموماً مقلدین کا ہے چنانچہ وہ خود تحریر فرماتے ہیں و بعد ملاحظہ کتب مذاہب اربعہ و اصول فقہ ایشان و احادیثی کہ متمسک ایشان است قرار داد خاطر بہرہ دوز فیہی روشنی و شہادۃ محمد بن اقبال اٹھی۔ اور اپنے وصیت نامہ میں تحریر فرماتے ہیں در فرغ پیروی علماء محدثین کہ جامع باشند بیان فقہ و حدیث گردن و در راجحاً تفویضات تقسیمہ بر کتاب و سنت عرض نمودن و آنچه موافق باشد در چیز قبول اور دن والا کالائے بدربیش خاوندان امت را چچ وقت از عرض مجتہدات بر کتاب و سنت استغنا حاصل نیست و سخن متشفہ فقہار کہ قول عالمی را دستاویز ساختہ بتبع سنت را ترک کردہ اند نشین و بان التفات نہ گردن و قرب خدا بستن پیروی اینان انتہی شاہ صاحب کے اہل خانہ ان مثل شاہ عبدالغیر صاحب اور شاہ اسماعیل صاحب وغیرہم کا بھی تقریباً یہی رنگ تھا۔ اسی خاندان کی فیض و برکت سے ہندوستان میں بیشتر علم حدیث پھیلا فن حدیث کے مسلسل شیع اور اسکے اس چہرے کی اسی بابرکت خاندان سے ابتدا ہے اس سے قبل ہندوستان میں علم حدیث کا رواج نہ تھا اور نہ عموماً ہند کے علماء حدیث میں دخل رکھتے تھے۔

وہ ابن حرج کی روایت لکھتے ہیں تفسیراً ۱۰۰ جعلوا اللہ شواہد من جوہورہ و خدا کا آپ ہے۔ خدا فرماتا ہے کیا ان لوگوں نے جو خدا کے لئے شریک مقرر کیے تو وہ اپنے خدا سے مخلوقات ہی پیدا کی ہے جس سے مخلوقات اور پرستشہب ہو گئی ہے کہ تو کہ اللہ پیدا کرے تو الّا ہے ہرشی کا اور وہی واحد تھا ہے۔

یہ آیت ہے ذم شرکین میں اور یکے تحت میں اس حدیث کو لکھا ہے جس سے معلوم ہوا کہ حضرت نے ابوبکر کو بھی اور نہیں شرکین میں داخل کیا جنکے باریعین یہ آیت نازل



ہوا۔ کیونکہ حضرت نے از خود ابو بکر سے فرمایا کہ شرک کی چال تلو گون میں جیوٹی کی چال سے بھی زیادہ مخفی ہے۔ ابو بکر نے ادھر سے قول رسولؐ کو رد کرنا چاہا تو حضرت نے باوصفیکہ مصداق امک لعلیٰ عظیم تھے کہی کوئی کلمہ غلاف تہذیب یا بدعا کا نہ فرماتے تھے۔ مگر اس رد ابو بکر پر آپکو ایسا غصہ آیا کہ فرمایا شکایتک امک تیری مان تیرے ماتم میں سوگ نشین ہو کہ شرک تلو گون میں جیوٹی کی چال سے بھی زیادہ مخفی ہو۔

بنا بر روایت معقل بن بسار حضرت نے قسم کہا کہ فرمایا کہ قسم اوس شخص کی جسکے ہاتھ میں میری جان ہے کہ شرک تلو گون میں مخفی زیادہ ہے جیوٹی کی چال سے۔

تو اب کس مسلمان کو اس میں شک ہو سکتا ہے کہ ابو بکر صاحب کے دل میں شرک مخفی ضرور تھا جبکہ حضرت نے اس طرح قسم کھائی اور ابو بکر صاحب کو بدعا بھی دی کہ تیری مان تیرے غم میں سوگ نشین ہو کیونکہ ظاہر ہے کوئی سچی بات سے انکار کرتا ہے تو خواہی بخواب غصہ آتا ہے۔

یہی وجہ ہے کہ حضرت ایسے رحیم و شفیق کو اس موقع پر غصہ آگیا کہ باوصفیکہ ہزار بار علامت شرک و اتفاق ان سے ظاہر ہو رہے ہیں مگر پھر بھی یہ انکار کرتا ہے اور اپنے شرک کو کلمہ میں ثابت پرستی ظاہری کو شرک قرار دیتا ہے اور یہ نہیں سمجھتا کہ اگر بت پرستی ظاہر بظاہر ہوتی تو حضرت کو اسکے کہنے کی ضرورت کیوں ہوتی کہ شرک کی چال تلو گون میں جیوٹی کی چال سے بھی زیادہ مخفی ہے۔

اب مسلمانوں کو اختیار ہے کہ یا رسول اللہؐ کو صادق مانیں جو بقسم شرعی اہانت شرک ابو بکر کر رہے ہیں اور شکایتک امک فرماتے ہیں۔ یا ادلوگو تلو سچا مانیں جو ابو بکر صاحب کے ایمان و صداقت کے قائل ہیں کیونکہ شرک کا پھلان دو دو جمع نہیں ہو سکتا۔

اس روایت کو بخاری نے بھی ادب مفرد میں حدیث کیا ہے جس سے یہ حذر نہیں مل سکتا کہ یہ روایت صحیح نہیں ہے کیونکہ بخاری اسے روایت فرماتے ہیں جیسا کہ تفسیر در منثور میں ہے و آخرہ البخاری فی الادب المفرد میں معقل بن بسار تا باب آخر جلد اول سند اس روایت سے یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ حضرت نے بغرض تعلیم اس طرح فرمایا جسکے تسلیم



میں ہو گا مگر نہیں کیونکہ حضرت کی بعثت ہی اس غم سے ہوئی تھی کہ آپ اہل تعلیم پر  
 لگنا دسکایا یہ نتیجہ نہیں ہو سکتا کہ ہم کسی غم میں حضرت کو معاذ اللہ کاذب سمجھیں۔ قطعی خبر وہ  
 جو حضرت نے دینا تعلیم کی کاس دعا کے پڑھنے سے شرک جاتا رہتا ہے۔ مگر جو جلا امین خبر دے ہے  
 الشریک فیکموا حتی من حبیب الغل او سکو تو کوئی غلط نہیں کہہ سکتا کہ حضرت نے فرمایا  
 شرک تلوگون میں چھپا ہوا ہے۔ مگر جب ابوبکر نے او میں تاویل کی تو آپ نے فرمایا مشککات  
 اصل الشریک فیکموا حتی۔ مان تیری تیرے غم میں رہے کہ شرک تلوگون میں چھپا ہوا  
 کی چال سے ہی زیادہ مخفی ہے۔ پھر کس مسلمان کی یہ طاقت ہے کہ آپ کی اس خبر کی تکذیب  
 کر کے اسکا دعویٰ کرے کہ ابوبکر صاحب مومن تھے۔ صدیق تھے۔ کیونکہ مذہب الحجۃ  
 میں یہ حکم بھی مسلم الثبوت ہے کہ الفاظ کو اپنے ظاہری حالت پر رہنے دینا چاہئے چنانچہ ہوشی  
 و حیا الزمان صاحب لکھتے ہیں واللہ اعلم علی اہل المذہب متابعہ خطواہی الکتاب  
 والمسندۃ ص ۱۷۷ یعنی الحجۃ پر لازم ہے پیروی کرنا ظاہر الفاظ قرآن و حدیث کا تو اب  
 فرمائے شرک ابوبکر میں کیا شک رہا۔

اقرار خلیفہ دوم | اب سنئے کہ غلیظہ دوم نے تو صاف صاف اپنے کفر و شرک کا  
 اقرار کیا ہے چنانچہ اسی انزالہ الخفا میں ہے۔ عن ابی ہریرۃ قال سئل رسول اللہ  
 وهو غضبان عمار و جہرہ حتی جلس علی المنبر فقال ما لہ رجل فقال ابن  
 ابی ہانی قال فی الناس قحار اخر فقال من ابی قال ابولہ فلان فقال عمار  
 بن الخطاب فقال رضینا باللہ دبا و بالاسلام و دینا و بجمہ و بنیادہ و بالقرآن  
 امامانا انابا رسول اللہ حدیث عہد بالجاہلیۃ و الشرک و اللہ  
 اعلم من ابائنا فسلک غضبہ ص ۱۷۸

یعنی حضرت ایک روز حالت غیظ و غضب میں بالاب ممبر تشریف لے گئے تو ایک  
 شخص نے پوچھا ہمارے باپ دلو اکہان میں فرمایا جہنم میں دوسرے نے کہا ہمارا باپ ان  
 ہے۔ آپ نے فرمایا فلان تب عمر کر کے ہوئے اور کہا ہم راہی ہوئے خدا کے رہے اور اسلام  
 کے دین ہوئے پھر وہاں پر کہ محمد ہمارے نبی ہیں اور قرآن ہمارا ہلام ہے یا رسول اللہ



ہلوگ تازہ عہد میں ساتھ جاہلیت اور شرک کے۔

پھر فرمائیے آپ کیونکر نکلے کامل الایمان ہونے کا دعویٰ کر سکتے ہیں حالانکہ وہ خود کہہ رہے ہیں کہ ہم تازہ عہد میں شرک و جاہلیت سے۔

یہی وجہ ہے کہ شاہ ولی اللہ صاحب کہتے ہیں در تہذیب و تربیت حضرت طارق چندین دفعہ عفو و تہذیب از آنحضرت ظاہر شدہ است چنانکہ در قرأت اور نسخہ تورات را واقع شدہ است مقصد ۲۔

جس سے معلوم ہوا کہ حضرت کو عمر کے بارہمیں بہت کچھ تہذیب اور سختی سے کام لینا پڑا کیونکہ انکی قابلیت بہت کم تھی۔

مگر فیوس کہ جب ہم اس روایت کو جسکی طرف شاہ صاحب نے یہاں اشارہ کیا اس واقعہ ابو بکر سے ملے ہیں تو جو کلمہ حضرت نے بہ نسبت ابو بکر صاحب استعمال کیا وہ

زیادہ سخن معلوم ہوتا ہے کیونکہ شاہ صاحب عمر کے توراہ لانے اور ٹہننے کو اسطرح لکھتے ہیں

وقد اعترف النبی صلی اللہ علیہ وسلم بمذہب عمر بن الخطاب کثیرا ثمین ذلک قول النبی صلی اللہ علیہ وسلم حین راجع العباس بن عبد المطلب فی اخذ الصدقات مما جعت شذیذ اما شعرت یا ابن الخطاب ان جم الرجل حیثوا بیه ومن ذلک ما روی الدارمی عن جابر ان عمر بن الخطاب رضى الله عنه اتى رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم بنسج من التولعة فقال يا رسول الله هذه نسجة من التولعة

دوسرا واقعہ یہ ہے کہ عمر ایک نسخہ توراہ کا لالہ اور کہا کہ یا رسول اللہ یہ نسخہ توراہ ہے حضرت چپ ہو رہے مگر نے

پڑھنا شروع کیا اور حضرت کا چہرہ متغیر ہوئے لگا اور پیر ابو بکر نے کہا تیرے غم میں

رومیں رونے والا بیان کیا تو چہرہ رسول اللہ کو نہیں دیکھتا جب عمر نے دیکھا



فعلت فجعل يقرأه ووجه رسول  
 الله صلى الله عليه وسلم يتغير  
 فقال ابو بكر فكلتاك الثواكل ما  
 ترى ما بوجه رسول الله صلى  
 الله عليه وسلم فظفر عمر الى وجه  
 رسول الله صلى الله عليه وسلم  
 فقال اعوذ بالله من غضب الله  
 وغضب رسوله رضينا بالله  
 ربنا وبالا سلام ديننا وبمحمد نبينا  
 فقال رسول الله صلى الله عليه  
 وسلم والذى نفس محمد بيده  
 لو بدلكم موسى فاتبعتوه واثقون  
 لضللكم عن سواء السبيل ولو كان  
 موسى حيئا وادرك نبوتى لا  
 تبعنى ص ۱۱

تو کہا میں پناہ مانگتا ہوں غضب خدا  
 و رسول سے۔ اور راضی ہوئے  
 کہ خدا ہمارا رب ہو اور اسلام ہمارا  
 دین اور محمدؐ نبی۔ تب حضرت نے فرمایا  
 قسم اوسکی جسکے قبضہ قدرت میں جان  
 ہے کہ اگر موسیٰ ظاہر ہوں اور تلوگ  
 ہوں چوڑ کر ادنیٰ پیروی کر دو۔ تو گمراہ  
 ہو جاؤ راہ حق سے۔ اور اگر موسیٰ  
 زندہ ہوتے اور ہماری نبوت کے  
 زمانہ کو پاتے تو ضرور ہماری متابعت  
 کرتے۔

انہیں دور ولایتوں سے شاہ ولی  
 اللہ نے پیچھا لایا کہ رسول اللہ نے  
 جس قدر تہذیب و تربیت عمر بن سختی سے  
 کام لیا اوس قدر رحمت حضرت کو ابوبکر

میں نہیں ہوئی۔ مگر معمولی عقل والا آدمی ہی جب اوس روایت کو حسین ابوبکر سے  
 خطاب ہے اور اس روایت کو حسین عمر سے خطاب ہے ملائے تو اسے معلوم ہو حضرت  
 ابوبکر کا درجہ بہت بلند ہے۔ کیونکہ (۱) وہ ان حضرت نے شرک ابوبکر کو بجا خبریہ و قسمی ثابت  
 کیا ہے اور یہ ان اسکو بیان فرمایا ہے کہ تم حضرت موسیٰ کے پیرو ہو جاؤ گے یعنی یہودی بن جاؤ گے  
 اور ظاہر ہے کہ شرک و یہودیت میں بڑا فرق ہے ان الشرائع لظلمت علیکم  
 (۲) وہ ان خود رسول اللہ نے ابوبکر کو کہا فکلک امک تیری نان چھوڑ دینے  
 اور یہ ان ابوبکر نے عمر کو کہا فکلک الثواکل قباب جسکے باہر میں خود رسول  
 اللہ ایسی ہمدادیں اور کھانے فرمائیں وہ زیادہ عظیم ہے۔ یا وہ شخص جسکی نسبت



خلیفہ اول ایسا کر کہیں۔

(۳) وہاں رسول اللہ نے طالع کی ضرورت دیکھی کہ شرک کے دفعہ کا ایک نسخہ تیار کیا اور یہاں آپ کوئی طالع نہیں کیا۔ بلکہ فقط تنبیہ پر اکتفا کی۔

نزول علم لا یرفعوا  
اصواتکم لعلکم یحسین

شاہ صاحب نے ایک واقعہ اور اس کے بعد لکھا ہے البغاری  
عن ابن ابی ملیکہ قال کا داخدا ان یھلکان ابیہ

و عمر رفا اصواتھا عند البئی حین قدم علیہ سرکب بنی قدیہ فاشادھا  
بلا قوع بن حابس اخى بنی حجابش اشاء الاخریر جل آخر قال نافع

لا احفظ اسمہ فقال ابو بکر لعمر ما اردت الا خلا فی کما اردت خلافت  
فارفعت اصواتھا فانزل اللہ یا ایہا الذین امنوا لا ترفعوا اصواتکم  
الا قال ابن الزبیر فما کان عمر یسمع رسول اللہ بعد ہذا الا  
حتی یستفہمہ ولعمر ید کر ذلک عن ایہہ مثلاً

یعنی ہماری نے ابن ابی ملیکہ سے روایت کی ہے کہ کیا قریب تھا دو نو نیک  
یعنی ابو بکر و عمر ہلاک ہو جائیں کیونکہ ان دونوں نے اپنی آواز بلند کی تھی رسول

اللہ کے سامنے جب بنی تمیم کے لوگ حضرت کے پاس آئے ہیں تو ایک آدمی نے اقرح  
بن حابس کیلئے راسے دی اور دوسرے نے اس کے خلاف جس کا نام نافع کو نہیں یاد تھا

اس پر ابو بکر نے عمر سے کہا کہ تم نے محض ہماری مخالفت کے خیال سے یہ راسے دی ہے عمر نے  
کہا ہرگز نہیں۔ اس پر دونوں کی آواز بلند ہوئی تو خدا نے آیہ یا ایہا الذین امنوا

لا ترفعوا اصواتکم کو نازل کیا۔ ابن الزبیر کہتے ہیں کہ اس کے بعد پھر کبھی بلند آواز  
سے نہ کہتے یہاں تک کہ رسول اللہ کو اونسے دریافت کرنا پڑا مگر ابو بکر کی یہ حالت

نہیں تھی۔

شاہ صاحب نے اس واقعہ کو بھی اسی میں واقعات کے اندر لکھا ہے جن میں حضرت عمر پر بہت  
خطی کی۔ مگر افسوس کوئی وجہ تخصیص نہیں معلوم ہوئی کیونکہ آواز دو نو ن کی بلند

ہوئی تھی۔ آیہ لا ترفعوا اصواتکم دو نو ن کے نسبت نازل ہوئی پھر عمر کی کیا حسیں



ہے۔ بلکہ زیادتی ابو بکر صاحب کی معلوم فی ہے جنہوں نے عمر صاحب پر یہ اتہام لگایا کہ تنہا محض ہماری مخالفت کے خیال سے ایسی راہ دی۔ حالانکہ معمولی عقل والا آدمی بھی محض مخالفت کے خیال سے کوئی راہ نہیں دیکھتا چاہے ایک عمر صاحب اسکے مرتکب ہوں۔

یہاں یہ بھی ایک عجیب لطیفہ ہے کہ حضرت اہلسنت جب اس سے ایوس ہوتے ہیں کہ شخصین کا کوئی کام محمد رسول مین ایسا نہیں معلوم ہوتا جس سے ادنیٰ کسی طرح قابلیت ظاہر ہو تو یہ جانتے ہیں کہ یہ لوگ حضرت کے مشیر تھے بائے دیا کرتے اور حضرت اوس راے پر عمل کرتے۔ مگر انہوں نے یہ بیان بھی کسی طرح پایہ ثبوت کو نہیں پہنچا سکا کیونکہ حضرت کے مشیر خود دوسرے لوگ تھے جنکا نام ہی ذوالرای پڑ گیا تھا۔

چنانچہ استیعاب ابن عبدالبربری مین ہے۔ ومنہم ذوالرای خباب بن المندب صاحب المشورۃ یومئذ یأخذ رسول اللہ بראئۃ وکانت لہ اربع مشورۃ فی الجاہلیۃ منہ اہلہ واول

یعنی ذوالرای سے لقب ہے جناب بن منذر کا جو صاحب مشورہ تھے۔ رسول اللہ نے انکی راے پر عمل کیا تھا بروایت دیگر انکی رائیں بہت مشہور ترین زاد ماہیت مین۔

پھر یہ معلوم انکو گونا گونا گویا ایذا دی رسول اللہ کیونکہ جنگ سے یہ لوگ فروری کرتے تھے۔ مشورہ کی یہ حالت تھی کہ کسی کوئی مشورہ انکا صاحب ہوتا ہی نہ تھا۔ پھر چونکہ مشیر و وزیر کہا جاتا ہے تو جو نظر کیا ہے حالانکہ آپ پیغمبر جاری حصہ تائینہ مین پڑے چکے ہیں کہ جنگ بدر مین دو کون صاحبوں نے حضرت کو کسی راے دی تھی جسے کس قدر رسول اللہ کو رنج ہوا۔

بہر حال یہ تو بڑا حقیرانہ دلیل مطلب خود و سرا ہے کہ ان لوگوں نے حضرت کو اپنی آواز بلند کی کہ اس قدر لینا دی کہ خدا نے آپ کو لا یرحموا تم کو نازل کیا۔ تو کیا اسکے بعد ہی کیسکو انکے حقائق و شرک مین تاہل ہو سکتا ہے۔

آپ کلام شیخ الاسلام احمد حنبل مین پڑھا آئے ہیں کہ انہوں نے ذوالرای و یومئذ کے جہان بہت سے حالات بیان کئے کہ وہ ایسا شقی تھا کہ حضرت پر اعتراض کیا کرتا



اور جتنی خواہجہاں اسے اس کی نسل سے وہاں یہی پڑھ چکے ہیں کہ نزول آیہ لا ترضوا  
اصواتکم کا وہی باعث ہوا

مگر شاہ ولی اللہ کی اس تحقیق اسی سے معلوم ہوا کہ باعث نزول آیہ مذکورہ شیخین ہیں تو اس  
بنی تیم کو وجہ نزول قرار دینا محض بغرض اختلاف جرم شیخین ہے۔ کیونکہ چونکہ انہیں بھی  
کے آنے پر شیخین میں یہ نزاع ہوئی اور دونوں کی آواز بلند ہوئی مگر آیہ نازل ہوئی تو محض  
اس مناسبت سے بنی تیم کا نام نزول آئین میں لایا گیا اور نہ اصل میں باعث یہی دونوں  
بزرگ تھے۔

اسکے ساتھ انکو یہ بھی معلوم ہوا کہ قصہ قطاس کے متعلق جو علامہ ابن حجر مستطانی نے  
لکھا ہے قلت نظرہ فی ترجیح ثالث لاحتمالات اثنی ذکرہا القوی ویکون  
قائل ذلک بعض من قرب دخوله الاسلام وکان یحسدان من یستند  
علیہ الوجہ قد یستغل بہ عن تقریر وایدیان بقولہ لجواز وقوع ذلک  
ولہذا وقع من روایۃ الاسیر افعال بعضہم لہ غلب علیہ الوجہ  
او سکی کیا وجہ تھی کہ ملائکہ کو لکھتے ہیں ہمارے لئے تیسری وجہ یہ ظاہر ہوتی ہے کہ قائل اس کلمہ  
دھجی (کا وہ شخص تھا جو تازہ اسلام لایا تھا اور اس کے جناب میں یہ بات تھی کہ جب  
درو کا غلبہ ہوتا ہے تو آدمی بھکی بھکی باتیں کرتا ہے اور اپنی بات کو درست طور پر نہیں ادا  
کرتا۔ اسی وجہ سے روایت اسمعیلی ہے کہ اس نے (عمر نے) کہا اور دعا آپ پر غلبہ ہے۔

اور علامہ مینی لکھتے ہیں والذی ینفی ان یقال الذین قالوا ما شاء اھج  
اوھج بلھن وبدوھا اھم الذین کانوا قریب العهد بالاسلام ولہم  
یکونوا عالمین بان ہذا القول لایلیق فی حقہ لانھم ظنوا انہ مثل غیرہ  
مصحح الطبیعة البشریة اذا اشتد الوجہ فیہم یتکلمون غیر تصحیری  
الکلام۔

یعنی یوں تو بہت سی باتیں یہاں بنائی گئی ہیں مگر مناسب یہ ہے کہ کہا جائے قائل  
اس کلمہ کا وہ شخص تھا جو تازہ اسلام لایا تھا اور وہ جانتا تھا کہ معمولی انسان کو طرح



حضرت بھی غلبہ در سے بنیان کہتے ہیں۔ تو اب اس کلام کو عمر صاحب کے اس کلام سے علیحدہ کر دو۔ انہوں نے رسول اللہ کے سامنے اقرار کیا ہے کہ یہ تازہ عہد جاہلیہ و شرک میں۔ تو صاف آپ کو نتیجہ معلوم ہو کہ یہ کیسے مسلمان تھے۔ کیونکہ یہ واقعہ تین روز قبل رحلت رسول اللہ کا ہے۔ جب اس وقت تک انکی ہی شان تھی کہ تازہ مسلمان کہلاتے تو اب کون زمانہ انکے تکمیل اسلام کا آسٹا جو فی الواقع اہلسنت کے عموماً اور المحدث کی خصوصاً عقل کی دلیل اس سے بڑھ کر کوئی نہیں ہو سکتی کہ جبکہ اس قدر واقعات ہوں اور ایسے ایسے حالات کہ رسول اللہ بقسم شریعی اس کے کفر و شرک کو ثابت کریں۔ وہ خود اپنے تازہ عہد جاہلیت و شرک کے بھڑکے بھڑکے بھڑکے مومن و محدود مدین و فاروق کہا جائے تو اس سے بڑھ کر کیا عقلی ہو سکتی ہے۔ کیونکہ جن لوگوں نے اپنے کفر و شرک کو مخفی کر کے اسلام کا اظہار کیا وہ تو اپنے مقاصد دلی میں کامیاب ہوئے۔ خلافت علی سلطنت پائی جو کچھ چاہا کیا۔ آپ کو اس سے کیا نفع ہو سکتا ہے جو فحوائے امر جعلو و نہی کا خلق و تخلق کے مصداق بن رہے ہیں اور لوگوں کو جتنا شرک ایسا مخفی تھا کہ رسول اللہ اس پر قسم کھا رہے ہیں آپ شریک فی الرسالہ تھا ہے میں کہ قائل ہیں بغیر اوپر ایمان لائے۔ ایمان نہیں ہو سکتا۔

اس حدیث قرطاس میں یہی ہے کہ عمر صاحب کہنے کے بعد فلما کثر اللفظ جب آوازیں اٹھ گئیں اور بیت اختلاف ہوا تو حضرت نے فرمایا ہمارے پاس سے دو رہو جاؤ ہمارے پاس جانا مناسب نہیں۔ جس سے معلوم ہوا کہ عمر صاحب رسول اللہ کے آخر وقت تک آپ کا ایسا ایسا الذین امنوا لا ترفعوا اصواتکم فوق صوت النبی ولا تھموا لہ بالقلوب کجھو بعضکم لبعض اعمالہم و انذر تشیعون کی مخالفت کرتے رہے۔ پھر سحاری کا یہ فقرہ کہ اسکے بعد عمر صاحب ایسا آہستہ گفتگو کرتے کہ رسول اللہ کو سنائی نہ دیتا کیسا طبعاً معلوم ہوتا ہے۔ کیونکہ اگر وہیں ایمان ہوتا تو آج ایسی حرکت نہ کرتے۔ آپ المحدث ہیں اور اسکے مدعی ہیں کہ ہمارا عمل احادیث صحیحہ رسول اللہ سے بہرہ ان کا صحیحہ صحیحہ کو چھوڑ کر کیوں اپنا ایمان برباد کر رہے ہیں۔ دیکھئے یہ لوگ منطج اپنے شرک کو مخفی رکھ کر ایمان ظاہر کرتے تھے۔ اسی طرح خلافت میں بھی یہ کام کیا تھا کہ مسلمانوں کو اس کا



دہو کہ یہ لوگ حکم رسول اللہ علیہ السلام ہوئے۔

نفس خلافت میں جیلہ | دیکھئے شاہ ولی اللہ صاحب ازالۃ الحقائق لکھتے ہیں۔

قال محمد بن ابي حنيفة حدثني محمد بن ابراهيم عن القاسم بن محمد ان رسول الله قال حين سمع تكبير عمر بن الخطاب في الصلاة ان ابوبكر يا ابي الله ذلك والمسلمون فلو لا مقالہ قالہا عمر عند وفاتہ لم يشك المسلمون

ان رسول الله قد استخلف ابابكر ولكنه قال عند وفاتہ ان استخلف

فقد استخلف من مخير مني وان اتركهم فقد تركهم من هو خير مني فاستخلف

الناس ان رسول الله لم يستخلف احدا فكان عمر رضي الله عنه غير متهم على

ابي بكر رضي الله عنه

یعنی جب عمر صاحب کی آواز تکبیر رسول اللہ نے سنی تو فرمایا کہا اے ابوبکر خدا اس سے احکا

کرتا ہے اور مسلمان لوگ۔ پس اگر نہ ہوتا ایک مقولہ عمر صاحب کا جسکو کہا او نہوں نے اپنے

وفات کے وقت۔ تو ہرگز مسلمانوں کو اس میں شک نہ ہوتا کہ رسول اللہ نے ابوبکر خلیفہ بنایا

مگر عمر نے اپنے وفات کے وقت کہہ دیا کہ اگر تم خلیفہ کریں تو اوٹنے بھی خلیفہ بنایا ہے جو ہے بہتر

تھا (ابوبکر) اور اگر چوڑ دین خلیفہ کرتا تو اوٹنے بھی چوڑ دیا تھا جو ہے بہتر تھا (رسول اللہ)

تب لوگوں کو معلوم ہوا کہ رسول اللہ نے کسی کو خلیفہ نہیں بنایا تھا کیونکہ عمر درباب ابوبکر

کسی طرح متہم نہ تھے۔

اس روایت سے آپ کو کیا معلوم ہوا کہ ان خلفائے اور ان صحابہ نے اس طرح کا جال

بھی لایا تھا کہ اس زمانہ کے مسلمان کبھی جانتے تھے ابوبکر حکم رسول اللہ سے خلیفہ ہوئے ہیں

جب عمر نے یہ کہا کہ اس شخص نے بھی خلیفہ بنانا چوڑ دیا جو ہے بہتر نہایت جا کر مسلمانوں کو

معلوم ہوا کہ ابوبکر حکم رسول نہیں خلیفہ ہوئے تھے پھر ایسے دینا پرستوں کے پہنڈے میں آپ

کیون پڑتے ہیں۔

کیا حق ہے کہ عمر صاحب اس صاف گوئی میں بھی پیندا لگائے جاتے ہیں صاف صاف نہیں

کہتے کہ وہ کون شخص تھا جسے خلیفہ نہیں کیا۔ بلکہ گول لفظوں میں فرماتے ہیں وان اتركهم



عقد قرآن میں ہو خیر معنی کہ اگر ہم ترک کریں تو اس شخص نے بھی نہیں عقیقہ مقرر کیا جو مجھے بہتر تھا۔

مگر چونکہ اب مسلمانوں کی کچھ عقل درست ہو چکی تھی اسلئے وہ سمجھے کہ یہ اشارہ رسول اللہ کی طرف ہے جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ اب جو خلیفہ ہوا اس کو خود انہیں مسلمانوں نے نہیں بلکہ صحابہ نے قتل کر ڈالا کیونکہ اب تو ان کو معلوم ہی ہو چکا تھا خلیفہ حکم رسول اللہ نہیں مقرر ہوتا۔

بہر حال ہماری غرض تو اس سے ہے کہ جب رسول اللہ نے ابو بکر کے شرک کو تنکیر ازم شرم شرعی ثابت کیا اور عمر سے بنفس مرعہ فرمایا کہ اگر حضرت موسیٰ علیہ السلام تو تم او کی پیروی کرنے لگو۔ تو یہ کوئی مسلمان کیونکہ ان کو گئے ایمان و اخلاص دعویٰ کر سکتا ہے۔

کیونکہ ایسا دعویٰ کرنا میری مخالفت رسول اللہ ہے جس سے انسان داخل دامن پیشا الرسول من بعد ما تبین لہا الہدی ہوگا اسلئے کہ حضرت زبیر بن عوف کو کبھی یوں کہہ سکتے تھے زبیر کا فرد شرک کو کا فر یا شرک چاہا بلکہ اس پر آپ قسم کہا میں اور اس شخص کو کالی دین مکملات املت۔

ظن و وہم رسول کا | ناظرین فن حدیث کو معلوم ہے کہ اگر حضرت نے کسی کی نسبت مطابق واقع ہونا۔ یوحنا اللہ فرمایا ہے یا یوحنا اللہ تو صحابہ نے فوراً سمجھ لیا ہے

کہ یہ شخص اب مارا جائیگا حالانکہ یہ کلمہ دعائیہ ہے جو ہر شخص کے لئے ہر وقت میں کہا جاتا ہے۔ اور رحمت خدا کا تعلق صرف بعد موت ہی نہیں ہوتا بلکہ حالت حیات میں بھی رحم ہوتا ہے مگر جب حضرت کے زبان مبارک پر یہ کلمہ جاری ہوا تو فوراً صحابہ نے سمجھا کہ اب اس کے شہادت کا وقت آگیا چنانچہ قصہ غیر میں ہے کہ آنحضرت پر سیدائین کیست کہ شترانہ امیر فرمودی۔ یہ مخا ند گفتمہ ما برن الا کو ح است فرمود یہ رحمہ اللہ و در روایتی غفر لک ربک پس گفت مردے از قوم و در روایتی آمدہ گفت عمر بن الخطاب واجب شد بے دوش شہادت یا رسول اللہ چنانہ گذشتی اورا کہ چند گاہ یہ وہ مندی شہدیم ما بوسہ و زندگانی میکر دے در میان ما۔ مدارج النبوة ص ۲۹۱



دیکھے حضرت نے یہاں کیا کھانا ہے پوچھا یہ کون شخص ہے جو اونٹن کو ہکا بکا کر لوگوں  
نے کہا عامر بن الاکوع حضرت نے فرمایا محمد اللہ خدا بخشنے آمین کون سی خبر موت ہے کون سی  
خبر شہادت۔ مگر صحابہ پہر گئے کہ اب اسکے شہادت کا وقت آگیا ضرور مارا جائیگا کیونکہ حضرت  
پیغمبر اللہ فرمایا ہے۔

مگر حضرت ابیہنت کسی طرح رسول اللہ کے اس فرمانے سے نکلنا کہ املک ابا بکر اللہ  
فیکم اخفی من دبیب النمل یہ نہیں سمجھتے کہ حضرت ان کے شرک کی خبر دے رہے ہیں۔  
حضرت فرماتے ہیں واللہ فی نفسی بیدہ الشرک فیکم اخفی من دبیب النمل۔ مگر  
الحجرت کہتے ہیں ابو بکر مومن تھے صدیق تھے۔ اس مخالفت خدا و رسول کا کیا علیحدہ  
قطعہ جنگ بدر میں ہے کہ چون آنحضرت صفوف اصحاب خود را در رست می کرد چوے  
در دست داشت بر سواد بن عرب کہ صحابی بود خوش طبع خوش فہم کہ شست دے اند  
صف پیش آمدہ بود حضرت آن چوب را بر سینہ دے زد و فرمود استویا سواد را بر  
شویا ست اسے سوا گفت یا رسول اللہ منی مویج بر من زدی و خدا تعالیٰ تما  
بحی فرستاد و اعانت و انصاف بدست تست مرقصا ص وہ رسول خدا خود را  
از سینہ مبارک خویش دور گردانید و فرمود قساہم بکیر سواد فی الحال روے خود را بر  
سینہ مبارک آنحضرت نہاد و بر آن بوسہ داد حضرت فرمود چرا چنین کردی گفت  
یا رسول اللہ میں آخر وقت میں است و چہین ساعت کشتہ می شوم خواستم کہ در  
آخر عمر بدن من بیدن مبارک تو برسد من!

دیکھئے یہ ہے نور ایمان کہ بات معمولی ہے مگر چونکہ حضرت نے تیرے اشارہ کیا تھا وہ  
سمجھ گیا کہ اب وقت شہادت آگیا۔ مگر الحجرت والہ سی نفسی بیدہ الشرک فلکم  
اخفی من دبیب النمل کہنے سے بھی ابو بکر صاحب کے شرک کے نہیں قائل ہوتے۔

اللہ اللہ حضرت کا فرمان جو بطور کسی احتمال کے بھی ہوتا دوسروں کے نزدیک ایسا  
یقینی سمجھا جاتا کہ پھر ان کو کسی طرح کا وقوع میں نہ رہی ہمیں رہتا۔ مگر الحجرت ایسی  
صحیح حدیث کو دیکھ کر بھی نہیں ایمان لاتے چنانچہ شیخ عبدالحق دہلوی مابج النبوة



میں لکھتے ہیں کہ حضرت نے زید کو امیر لشکر کیا اور فرمایا اگر زید مارے جائے تو جعفر طیار  
امیر لشکر ہوں اور اگر وہ بھی مارے جائے تو عبداللہ بن رواحہ اور وہ اندک مروے ڈر  
مجلس شریف حاضر ہو گئے یا ابالقاسم اگر تو در دعوی نبوت صادق ہر کر نام بامارت  
بردی باید کشتہ گرد و زیرا کہ انبیاء بنی اسرائیل چون لشکری بعد اے فرسناد اگر صد  
کس را بدین پنج بامارت قہر نمودند ہم قہر می رسید بعدہ آن یہودی زید گفت ای  
زید من با تو عہد میکنم اگر محمد پیغمبر است تو ازین سفر مراجعت نخواہی نمود زید گفت  
من خبر میدهم کہ او پیغمبر راست گفتار نیکو کردار است ظاہر است کہ این سخن از ان حضرت  
در حکم اخبار یقین بود تر دید بکل شک بحیثیت احتیاط و عدم اظهار آن جز با وجود صحت  
پس حیف ہے اون مسلمانوں پر جنہوں نے اپنے دین میں ہزاروں ہاتھیں یہودی کی داخل  
کیں مگر ہمیں اون کی تقلید نہ کی کہ جسطرح وہ حضرت کو نبی صادق مانتے تھے یہی مانتے۔  
جسکی وجہ صرف یہی ہے کہ وہ لوگ صاحب حکومت ہوئے مالک خلافت بنے کسی طرح نہ اونکو  
کفر و نفاق کے قائل ہوتے ہیں نہ شرک کے۔

آئے اس آقرآن میں نہیں پڑا ہے سورہ بقرہ من الناس من یجحد قولہ الحجة  
الدینا ویشهد اللہ علی ما فی قلبہ وهو الد الخضام واذ التوا سعی نے  
الارض لیفسد فیہا ویہلک النحرث والنسل واللہ لا یحب الفساد و  
اذا قیل لہ اقل اللہ اخذتہ الغرة بالانتر فحسبہ جہلہم ولئیس المراد  
ومن الناس من یشری نفسہ ابتغاء مر ضات اللہ واللہ رؤف  
بالعباد۔ اور بعض لوگوں سے وہ شخص ہے کہ خوش لگتی ہے محکوبات او کی بیج زندگانی  
دینا کے اور گواہ کرتا ہے اللہ کو او پر اس چیز کے کیج دل اسکے ہے اور بہت جہل ہے اور  
اور جب حاکم ہوتا ہے کوشش کرتا ہے بیج زمین کے تو کہ ضا کر بیج اسکے اور ہلاک  
کرے طبیعتی کو اور جانوروں کو اور اللہ نہیں دوست رکھتا فساد کرنا اور جب کہا جاتا  
ہے واسطے اسکے ڈرا اللہ سے۔ پکڑتی ہے او کو غرت گناہ کی پس کفایت ہے او کو  
دو رخ ویا تبتہ برائے پھونا اور بعض لوگوں سے وہ ہے کہ جیتا ہے جان اپنی کو واسطے



چاہئے رضامندی اللہ کے اور اللہ شفقت کرے واللہ اعلم بالصواب۔ تہجد شاہ عبدالقادر جیلانی  
اس آیہ اگر غور کیجئے تو آپ کو معلوم ہو کہ کون شخص مراد ہے کیونکہ من الناس من یجرب  
قوله فی النحیۃ الدینا ایہ صریح الفاظ ہیں جس سے پیر صحابی مراد ہو نہیں سکتا۔  
کیونکہ خدا کہتا ہے بعض ادبہوں سے وہ شخص جو جسکی بات تجھے بھلی معلوم ہوتی ہے۔ تو یہ صفت  
ادبہین لوگوں کی ہو سکتی ہے جو حضرت کے سامنے تھے آپکی خدمت میں حاضر ہا کرتے خواہ وہ  
مومن ہو یا منافق۔

پھر دوسری آیت واذا قولی سعی فی الارض کہ جب حاکم ہو تو کوشش کرے  
فساوی الارض میں سے بنا دیا کہ اس شخص کو حکومت بھی ضرور ملے گی کیونکہ خداوند عالم کی  
خبر ہے جس میں تخلف محال ہے۔

اب آپ ہی غور کیجئے کہ صحابہ میں کتنے لوگ خلیفہ ہوئے ہیں ادبہین میں سے کسی کو اس آیت کا  
مصدق ہونا چاہئے۔ ابوبکر۔ عمر۔ عثمان۔ علی۔ حسن۔ معویہ۔ مروان۔ ابن الزبیر۔ یہی سب  
آدمی صحابہ سے خلیفہ ہوئے ہیں جن میں معویہ تو اسوجہ سے نہیں آسکتا کہ وہ اس زمانہ میں  
اسلام ہی نہیں لایا تھا۔ ابن الزبیر شاید پیدا ہی نہ ہوئے تھے۔ اسبطح مروان بھی کیونکہ  
یہ سورہ بقرہ کا آیت ہے اور سورہ بقرہ قریب جنگ بدر نازل ہوا جسکے بعد جناب امیر کا جانا  
سیدہ سے عقد ہوا اور اسکے بعد امام حسن پیدا ہوئے۔ لہذا یہ لوگ تو نکل گئے صرف خلفاء  
اربعہ باقی رہے۔ اون میں سے جناب امیر نہیں مراد ہو سکتے کیونکہ باتفاق فریقین جناب  
امیر کی شان میں آخری آیہ ومن الناس من یشوی نفسه نازل ہو تو انہیں  
بجز خلفائے ثلاثہ کون مراد ہو سکتا ہے ؟

اور چونکہ خلیفہ دوم و سوم کی خلافت فرع خلافت اول ہے اور نیز وہ لوگ اپنی حق  
راے سے اس قابل نہ تھے کہ کوئی کفر حضرت کو خوش آئند معلوم ہو لہذا صرف خلیفہ ہی باقی  
رہے۔ چنانچہ اول کا مقابلہ آخر آیہ ومن الناس من یشوی نفسه سے بھی ظاہر ہے  
اگر آپ کوئی زندہ مثال اسکی دیکھنا چاہتے ہیں کہ ابوبکر صاحب آیت ومن الناس من

سہ اس آیت کی پوری تفسیر اصلاح صلاۃ جلد ۱۱ میں نہایت بسط سے مرقوم ہے۔ علی حیدر



یجیات قولہ فی المحیوة الدنیا کی کہو مگر تصدیق کرتے تھے تو اس واقعہ کو زاد اللہ علو  
ابن القیم ملاحظہ فرمائیے کہ بعد معارف حضرت فتح مکہ سے جب فتنہ تصیف کا خدا باغ لفظ  
ہما المغایرہ بن شعبہ یثیور رسول اللہ بقدر وہم و غم علیہ فلقیہ  
ابوبکر فقال اقصت باللہ علیک لا تسبقنی الی رسول اللہ حتی اکون مآ  
احدا ثم ففعل فدخل ابوبکر علی رسول اللہ فاخبرہ بقدر وہم و غم علیہ  
جلد ۳۵۸

تو سے پہلے مغیرہ سے ملاقات ہوئی وہ دھڑا کہ رسول اللہ کو یہ خوشخبری سنا میں  
ابوبکر مل گئے اور انہوں نے جو سنا تو مغیرہ کو قسم دیا کہ تمہیں وہ اندھیرم نہ جاؤں گے یہ خوشخبری سننا  
مغیرہ مان گیا ابوبکر دھڑے ہوئے گئے اور حضرت کو یہ خوشخبری جا کر سنائی گئی اس میں کوئی  
کرامات تھی۔ انکی اس میں کس قسم کی مداخلت تھی کیا کارگذاری کی تھی جو خوشخبری سنانے  
چلے۔ وہ لوگ آتے تھے خود مغیرہ نے دیکھ لیا تھا تو وہ جو یہ خوشخبری سنانے چلا تو ایک بات  
تھی کیونکہ مغیرہ محض ایک معمولی شخص تھا اور سلو ہی غنیمت ملا کہ جلو اس ذریعہ سے حضرت  
کو خوش کر دیں۔ ابوبکر صاحب تو بڑے پاپے آدمی تھے۔ اور کو یہ لب مناسب تھا کہ ایسی  
خفیف حرکت کریں جو کم رتبہ آدمیوں کا کام تھا۔ مگر نہیں اس واقعہ سے معلوم ہوا وہ اسی  
حیثیت کے کام کرتے تھے اور اسی اسی باتوں سے حضرت کو خوشنو دیکھا جاتے تھے خدا فرماتا کہ  
ومن الناس من یجیات قولہ فی المحیوة الدنیا۔ کیا آپ گمان کر سکتے ہیں کہ  
حضرت انکے اس خوشامد احوال سے راضی ہونگے اور اون کی اون یو فائیو کو بھول  
جائینگے جو جنگ احد و حنین میں یہ لوگ کر چکے تھے کہ حضرت کو تہا چھوڑ کر یہاں گئے۔ لہذا  
مگر حضرت تو مصداق انک لعلی خلق عظیم تھے۔ ان باتوں کی آپ کو پروا کب تھی  
بلکہ اس سے اور بھی حضرت کو تنفر ہوا ہوگا کہ جیسا ہوگا۔ ایسے کم معرفت ہیں کہ اپنے اس  
خوشخبری دینے کو ہمارے علم کا ذریعہ جانتے ہیں۔ اور انکو یہ نہیں معلوم کہ خدا خود  
ان امور کی بشارت دیا کرتا ہے۔ اسوہ سورہ طہ میں خدا فرماتا ہے کہ جب حضرت نے  
ایک راز کی بات اپنی بعض ازواج سے کہا اور اسے اس راز کو فاش کر دیا اور



حضرت نے اوس سے پوچھا تو اس نے خود سوال کیا من ابناک بهذا قال ابنتی  
 العلیمہ الخدیجہ کہ آپ نے کئے کہا تو حضرت نے فرمایا بگو تو خداے علیم و خیر نے فرمایا ہے۔  
 دیکھ لیجئے صحیح بخاری میں وہ زوجہ حضرت کی حقیقت تین جنہوں نے آپ کا راز افشاء کیا۔  
 دیکھئے اسی مضمون کو خداوند الم سورہ محمد میں فرماتا ہے۔ فصل حبیبہ و سقیت  
 ان تقصدوا فی الارض و تقطعوا ارحامکم فاولئک الذین لیس لہم اجر اللہ  
 فاعلموہ و اعمی ابصارہم فلا یتدبرون القرآن امر علی قلوبہم اکل  
 ان الذین ارتدوا علی ادبارہم من بعد ما تبیین لہم الہدی الشیخ  
 سول لحم و املی لہم ذلک بانہم قالوا للذین کرہوا ما سئل اللہ  
 سنطیعکم فی بعض الامر و اللہ یعلم اسرارہم فکیف اذا توہم  
 الملئکہ ینوبون وجوہہم و ادبارہم ذلک بانہم اتبعوا ما سخط  
 اللہ و کرہوا رضوانہ فاجب اطاعہم ام حسب الذین فی ذلک یحکم  
 ہوض ان لن یرد اللہ اضغانہم و لو شاء لا رینکم فلعنہم فلعنہم  
 و لعنہم فہم فی الحن القول و اللہ یعلم اعمالکم و لعنوا نکر حق نعلم  
 المجاہدین منکم و الصباہین و نبلا و احبا و کرہ۔  
 یعنی پس کیا قریب ہے یہ کہ تلوگ اگر حاکم بنو تو خدا کو زمین میں۔ اور قطع رحم  
 کرو یہی لوگ ہیں جنہو نے لعنت کی ہے اور ان کے کانوں کو بہر اور آنکھوں کو اندھا  
 کر دیا ہے۔ تو کیا یہ لوگ قرآن میں نہیں غور کرتے یا ان کے دلوں پر قفل لگ رہے ہیں۔  
 تحقیق جو لوگ پیچھے پیرے اپنی پشت کی طرف (مرد ہوئے) بعد اسکے کہ ظاہر ہوئی اور ان کو  
 ہدایت شیطان نے نہایت دیا ان کے لئے اور امید و اربٹایا ان کو۔ یہ اس لئے کہ کہا ان  
 لوگوں نے اوس ہاک کہ کہبت کی اور حق سے کہ نازل کیا خدا نے کہ ہم بعض امور میں تمہاری  
 اطاعت کریں گے۔ اور خدا جانتا ہے ان کے پوشیدہ رازوں کو۔ پس کیونکر ہوگا جسوقت  
 فرشتے ان کی جان کا لیٹے اور ان کے خونہ اور پیٹ پر مار گئے۔ یہ اس لئے کہ انہوں  
 نے پیروی اوس کی کی جو غضبناک کرتا ہے خدا کو۔ اور ذکر نہایت کی انہوں نے ان کے



رضوان سے۔ پس جط کر دیا خدا نے اُنکے اعمال کو کیا لکھا کرتے ہیں وہ لوگ جن کے دلوں میں مرض ہے کہ نہ بخدا کھانا کئے کیسوں کو اور ہم اگر چاہیں تو نگو دیکھا دین۔ او نگو گو نگو۔ پس تم ضرور پچان لیتے اُنکے چہرے اور ضرور پچا سنتے تم اُنکے انداز گفتگو سے اور خدا جانتا ہے تمہارے اعمال کو اور ہم ضرور نگو گو نگو آواز مانگتے تاکہ معلوم کریں او نگو گو نگو جو تم میں جہاد کر رہے اور صبر کرنے والے ہیں اور آزمائش کریں تمہارے حالات کی۔

دیکھئے اور ضرور پٹہ کھدا ان آیات میں بھی انہیں آیات کی تفسیر کی ہے۔ یا نہیں جو سورہ بقرہ میں فرمایا تھا۔ جس سے اُن لوگوں کا حکومت و خلافت پانا بھی یہی طور پر معلوم ہوا۔ پھر اُنکے اعمال کا جط ہونا اور ضرور دلعن ہونا۔ کیا آلوگوں کا استدلال ہی نہیں ہے کہ ان لوگوں نے خلافت اجمعی طرح کی فتوحات بہت ہوئی اسلام کو ترقی ہوئی پھر خدا کس بات کی مذمت کرتا ہے۔ اسی کی ناکہ خلافت پاکر فساد کرنے کے قطع رحم کرنے۔ انہیں بہت لعنت خدا کی۔ کیا تم قرآن پر غور نہیں کرتے تاخو قرآن پر کچھ طور کیا جائے۔ نام ڈھونڈنا چاہئے تو کوئی نام نہیں ملتا۔ پھر جو آیت کہ ہم آیات و احادیث کو ملائین اور واقعات سے تطبیق دین۔ یہی غور کرنا ہے جس سے کل حالات معلوم ہوجاتے ہیں۔ کیونکہ مطلب قریب قریب وہی ہے جو سورہ بقرہ سے پہلے مذکور ہوا۔ ان بیجط اعمالہم اسمین بھی دیکھی جو خلیفہ اول و دوم کی بد تہذیبی برائیہ یا ایہا الذین آمنوا لا ترفعوا اصواتکم میں ہے پھر اُن کے مصداق پڑھئے میں کیا مذہب ہے۔

ان آیتوں کو پڑھئے اور ضرور فرمائیے پھر اسکو دیکھئے کہ حضرت نے کس وقت میں اسکی تلاوت فرمائی ہے علیہ السلام میں ہے اور وہ اند کہ چون انصار دیکھ کر مرض آنحضرت رضی اللہ عنہ زیادہ ہو گیا وہ فرمایا ہائے خویش صبر و آرام نہاشتند و حیران و سرسیمہ گرد مسجد نبوی می گشتند وہی گفتند کسی ترسم کہ آنحضرت از دنیا نقل کنند و نیدانیم کہ بعد از وے حال اچھ شود کہ کیفیت حال ایشان بعض سید عالم رسید بخواست و دست



بر دوش علی دوتے بردوش فضل اذاعت وپائے مبارک در زمین می کشید و عمار  
پیش حضرت درخت تا مسجد تشریف آرد و پیرپای اول اذبت نشست و عمار بر سر پا  
بست پس مردم بروی جمع شدند و بعد از حمد و ثناء خداوند تعالی فرمود ای گروه مردم من  
رسیده کہ شمار موت من می ترسید گویا منکر موت اید و بگویم موت من غیر خدا می  
نماند شمار من کرده اند مرگ من و مرگ شما و فرمود کہ یک بیت و انا هم میتون و فرمود  
پس پیغمبر در میان قوم خود جاوید نماند تا من در میان شما جاوید نمانم بدانند و آگاه باشند  
کہ بازگشت من و شما هم بخداوند است۔ وصیت میکنم با شما چہ من اولین علی بیعت آید  
و وصیت می کنم با چہ من ماکہ با یکدیگر یکی کنند و پس خواند سوره و انصراف تا آخر و ان  
آیہ بخواند فضل عسیقمان تولیتم ان تقصد وافی الارض و تقطعوا ارحامکم  
آیہ اشارت است با پنج لوک اراہ مروانہ و عباسیہ با اہل بیت نبوت کرده اند از جفا و  
و ستم ص ۵۵ جلد ۲

دیکھے وہی آیہ ہے جسکی حضرت نے اسوقت تلاوت فرمائی ہے جو وقت وصیت تھا اولیکے  
بعد ہر حضرت کو مسجد بن آمانین نصیب ہوا۔ تو کیا حضرت نے اس آیہ کی تلاوت بعد وہ  
کی تھی۔ کیا وہ سب واقعات حضرت کے سامنے نہ تھے جو آپ کی رحلت کے بعد فوراً پیش آنے  
والے تھے۔

شیخ صاحب نے اتنا تو کیا کہ اس آیہ کو اون جنازہ میں متعلق کیا جو اہلبیت طاہرین پر ہوا  
خلفائے بنی مروان و عباس بن ہشے مگر افسوس اون ظلو کو کہاں چھپا دیا جو حضرت  
کی رحلت کے بعد فوراً ہوئے۔ کیا لوگ مروانی و عباسی بن کوئی صحابی ہی تھا جو غلط  
ہوا۔ یہاں تو فضل عسیقم ہے کہ لوگوں سے کوئی حاکم ہو۔

یہاں آپکو میری ہوگی کہ رحلت رسول کا وقت ہے۔ آپ مریض ہیں طاقت  
نشست و برخاست نہیں ہے۔ گھر سے دو آدمی کے سہارے پر مسجد میں تشریف لائے  
ہیں۔ مگر یہ بارخدا ہیں نہ مرقاہی۔ بلکہ احمق علی ہیں۔ حضرت عباس کیا آپ کے  
فرزند فضل بن عباس ہوسہارہ دیکھ لائے ہیں۔ اور وہ لوگ کوئی نہیں علی وہ



سنگو حضرت بیان کی جاتی ہے۔

ہاں اگر آپ کو اس تلاش ہو تو وہی مدایح الجنۃ میں دیکھ لیجئے کہ ابو بکر صاحب نماز پڑھتے ہیں اور انہیں کی آواز سن کر حضرت اسطیج باہر تشریف لائے جسکی حالت ایسی ملاحظہ کی۔ اسکے بعد کہنا چلا چون ان نماز خانہ شریف گفت ابو بکر یا رسول اللہ میں تم کو کہہ بیچ کر وہ یہ نعمت خدا و فضل صہ چنانچہ ہی خواہم دوست بیدارم پس رخصت شد ابو بکرؓ اور چلا گئے اور رفت کہ در سخ نو و بزم سین پہلو و سکون بخون و خاں معجز در جانب عالیہ یہ صلوٰۃ و کہنا آپ نے اس چال کو کہ ادرہ حضرت نماز سے خارج ہوئے اور انہوں نے بقواسے و من الناس من یحبک قولہ فی النبیۃ قالہ بنا و یشہد علی ما فی قلبہ و ہو الدانحصار حضرت سے کہا آج تو اپکا مزاج ماشاء اللہ بحال اور خوش ہے یہ کہہ کر ہوئے اور گھر تشریف لیگے جو در بند سے دو منہ رخ بریاد و میل پر واقع تھا۔

سچھا آئے اسکے مطلب کو سمجھ گئے تھے کہ نماز تو چہ حضرت کے بلا حکم پڑھائی ہے کہ میں ایسا نہ ہو کوئی ایسا کر ارشاد ہو جس سے چارے کفر و نفاق کا پردہ خاش ہو لہذا یہ کہہ کر کراچ تو آپ ماشاء اللہ بحال ہیں چلتے ہوئے کہ نہ رہینگے نہ سینگے۔

کیا کسی مسلمان کی نسبت یہ گمان ہو سکتا ہے کہ وہ رسول اللہ کو اس حالت میں گھر سے باہر اتارے دیکھے اور پھر آگے پو پوئی چوڑ کر اپنے گھر چلا جائے۔ حالانکہ بسکولتین تھا کہ اب حضرت دو ہی ایک روز کے یہاں ہیں۔

حضرت کا کام اتمام محبت تھا وہ پہلے بھی کیا۔ اور اب بھی آیہ فضل حسینم پڑھ کر سنا دیا کہ تم حکومت پر تو ضرور قائم ہو گے۔ مگر مصداق اس آیہ کے ہو گے۔

آپ اسکا نہ خیال کریں کہ ان آیات سورہ محمد میں فاؤلک الذین لعنہم اللہ مذکور ہے تو رسول اللہ نے کہاں انہیں صریحی لعنت کی ہے۔ کیونکہ لعن اللہ من تخلف عن جیش اسلامہ کا قصہ تمام عالم کو معلوم ہے جسین یقیناً داخل تھے۔

ایکے حضرت نجب آپ کے مرض کی ابتدا ہوئی ہے اویس وقت فرمایا دینا چنانچہ موطاس امام الک میں ہے ان رسول اللہ قال الشہداء احد ہوا لا الشہد علیہم فقی



ابوبکر الصديق السني رسول الله يا خواتم اسلم كما اسلموا وجاهدا  
لما جاهدوا قال رسول الله صلى ولكن لا ادري ما تجدون بعد فيكم  
ابوبكر الصديق ثم بكى ثم قال اننا لكانتون بعدكم - جسکا ترجمہ - ترجمہ مذہب  
القلوب شیخ عبدالحق دہلوی بن یہ ہے - ایضاً خبر میں آیا ہے کہ حضرت نے صعب بن جہر  
کی لاش پر کھڑے ہو کر آ کر یہ من المومنین بحال صدقوا اللہ پڑھی اور یہ دعا  
اللہم ان عیدک وبنیک یشهد ان ہولاء شہداء پر پڑھ کر فرمایا کہ آخر شہداء احد  
پر سلام پڑھو کہ جب تک آسمان و زمین قائم ہے جو شخص او پر سلام کرے گا وہ سکویہ جوار  
دینکے پھر اور جبکہ دوسرے شہداء پر کھڑے ہو کر فرمایا کہ یہ میرے اصحاب ہیں انہیں قیامت  
کے دن گواہی دوئے حضرت ابوبکر صدیق نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ تم آپ کے اصحاب  
نہیں ہیں فرمایا کیوں نہیں لیکن میں نہیں جانتا کہ تم یہ میرے کیا کردگے اور یہ لوگ  
میرے سامنے اچھی طرح دینا سے گذر گئے۔

اس حدیث کو جو حضرت نے اپنے عرض کے قبل ابوبکر صاحب سے فرمایا تھا اور پھر اس  
آیہ کو جو آخری تشریف آوری مسجد کے وقت فرمایا تھا ان کو خود معلوم ہو جائے یہ ابوبکر صلی  
کیسے تھے۔

### بحث امامت و معاد

مسلمانوں کے اصول دین پانچ ہیں - توحید - عدل - نبوت - امامت - معاد - اہلسنت نے  
عدل کو اصول دین سے بالکل خارج کر دیا یعنی خدا کا عادل ہونا اصول دین میں نہیں ہے۔  
توحید - رسالت کے متعلق خیالات الہمدیث پہلے مذکور ہو چکے کہ خدا کو ہاتھ پیرائے کاں والا  
جانتے ہیں رسول کی عصمت ولایت شفاعت سے انکار زیارت قبر رسول حرام تعظیم قبر نبی  
شکر اب امامت کے متعلق سنئے جناب مولوی وحید الزمان صاحب ہرۃ المہدی میں لکھتے ہیں

اہل الحدیث یتادرون من دایم الرافض الذین بیغضون ویغضبون	یعنی الحدیث تبراکرے ہیں طریقہ روافض سے جو دشمنی رکھتے ہیں صحابہ سے اور انہیں کہتے ہیں ان کو اور اسی طرح سے الحدیث
---	---



والنواصب الذین یبغضون  
 اهل البیت والائمة الاطهار  
 فظلم یقہم فی الطریقة المثلی والحادۃ  
 الفضلی ہم سلمون سلمہ اهل البیت  
 وحرب لمن عاربہم ولو جری  
 الحرب بین سیدنا علی وبنین معاول  
 فی عصرنا لکننا مع علی بعدہ مع  
 امامنا الحسن بن علی ثم بعدہ  
 مع امامنا الحسین بن علی ثم بعدہ  
 مع امامنا علی بن الحسین ثم  
 بعدہ مع امامنا الباقر ثم بعدہ  
 مع امامنا جعفر بن محمد الصادق  
 ثم بعدہ مع امامنا موسیٰ بن جعفر  
 ثم بعدہ مع امامنا علی بن موسیٰ  
 ثم بعدہ مع امامنا محمد  
 بن علی النجاشی ثم بعدہ مع  
 امامنا علی بن محمد الہادی الثقی ثم  
 بعدہ مع امامنا حسن بن علی  
 العسكري الثقی ثم ان یقینا  
 ان شاء اللہ تکلون مع امامنا  
 السید محمد بن عبد اللہ المہدی  
 الفاطمی المنتظر ہولاء الامۃ  
 الاثنا عشر ہولاء الامراء فی الحقیقۃ

تبراکمۃ من طریقہ خراج و نواصب سے  
 جو بغض رکھتے ہیں اہل بیت اور ائمہ اطہار  
 سے پس طریقہ اونکا ہی طریقہ مثلی اور  
 جادہ بہتر ہے۔ یہ لوگ دوست ہیں ان کے  
 جو دوست رکھتے ہیں البیت کو اور دشمن  
 ہیں ان کے جو دشمن البیت ہیں اگرچہ  
 لڑائی درمیان حضرت علی اور معاویہ  
 تو میری تہذیب المحدث ساتھ حضرت علی علیہ السلام  
 کے پھر امام حسن علیہ السلام کے پھر امام حسین  
 علیہ السلام کے پھر امام زین العابدین  
 علیہ السلام پھر امام محمد باقر علیہ السلام پھر  
 امام جعفر صادق علیہ السلام پھر امام موسیٰ  
 کاظم علیہ السلام پھر امام علی بن موسیٰ الرضا  
 علیہ السلام پھر امام محمد تقی علیہ السلام پھر  
 امام علی نقی علیہ السلام پھر امام حسن  
 علیہ السلام پھر امام محمد ہادی آخر الزمان علیہ  
 السلام کے ساتھ یہی بار ہو امام ہمارے  
 امام ہیں یہی لوگ امر ہیں حقیقت میں  
 مفتی ہوئی اون کی طرف خلافت  
 رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی  
 اور ریاست دین مبین کی یہی لوگ  
 احباب آسمان و یقین ہیں لیکن ان  
 بنی امیہ و بنی عباس ہیں وہ سب ان کے

محدث



اتھت الیہم خلاۃ سید المرسلین  
وریاۃ الدین المتین فصر  
شموس سماء الایمان والیقین  
وامام ملوک بنی امیہ والعیسیا  
فلو یکونوا امتہ الدین بل  
الکثرہم کانوا لصوصاً متغلبیہ  
سفکوا دماء المسلمین وملأوا  
الأرض جوراً وظلماً وعدوا  
لکاملات فی عہد النبی و  
خلفاء کالمراسدین عدلاً  
وفوراً وایماناً اللهم احشرنا  
مع هؤلاء الامۃ الاثناعشر و  
ثبتنا علی حبہم الی یوم النشور

وین نہ تھے۔  
بلکہ اکثر اہل حق نے جو تھے جنہوں نے قلبہ  
حاصل کیا اور مسلمانوں کا حق خون  
بہایا اور بھردیا زمین کو ظلم و جور سے  
جیسا کہ ہمد رسول اور خلفاء راشدین  
میں ہیری تھی عدل و انصاف سے  
خداوند حکم کو شکرنا ائمہ اثنا عشر علیہم  
الصلوہ والسلام کے ساتھ اور ثابت  
رکھہ ہو کر روز قیامت تک او کی محبت  
پر۔ تمام ہوا ترجمہ ہدیہ المہدی  
اس عبارت سے ہر شخص سمجھ سکتا ہے  
کہ عقیدہ ائمہ بیٹ ہی ہے کہ وہ شیعوں کے  
بابہ انا مولا بنی امام جاتے ہیں پھر نہ معلوم  
اوں حضرات سے عداوت کیوں کی جاتی ہے جو اُن کے ہر قول و فعل پر موافق ہیں  
او کی عزاداری کو شرک و بدعت قرار دیتے ہیں۔

مصنف نے جو طریقہ رواقت سے تبرا کیا تو ہلکوا سکی شکایت نہیں مگر الزام ہر ایک لفظ دیا  
کہ ہم صحابہ سے بغض رکھتے ہیں حالانکہ ہم صحابہ رسول کو اکمل اولیاء افضل حواری مانتے ہیں  
باشیائے اہل حق جنہوں نے بلا حکم خدا و رسول خلافت پر قبضہ کیا اور اہل بیت  
رسول کو تکلیف دینا دیا اور شریعت رسول کو بدل دیا کہ اوں لوگوں پر لعنت کرتے  
ہیں اور معداق ان الذین یؤذون باللہ ورسولہ نعیم اللہ فی الدنیا  
والآخرۃ واعد لہم عذاباً مہیناً والذین یؤذون المؤمنین والمؤمنات  
غیر ما لکسبوا فقد احتلوا عہدنا واثامینا۔ سبکتے ہیں جس میں کسی مسلمان  
کو عذر نہ ہوگا۔



چھ لکھتے ہیں فالقائدہ ترکوا عترت الرسول وسنتہ ومتسکوا باخیلہ  
ابی حنیفہ والشافعی ومالک وجعلو ہم کالانبیاء معصومین عن  
الخطاء مثلاً

یعنی مقلدین نے چھوڑ دیا عترت رسول اور سنت رسول کو اور متسک گیا ساتھ  
ابو حنیفہ اور شافعی اور مالک کے اور بنایا لوگوں کو مانند بنی کے معصوم خطا سے  
بحث معا و مسلمانوں کو معلوم ہے کہ اسلام کا بڑا زور توحید اور معاد پر ہے کہ کسی مذہب  
میں اندونوں سے اتنی بحث نہیں ہوئی جیسا اسلام نے اسپر زور دیا مگر اہلسنت نے  
اس معاد کو بالکل بے حقیقت کر دیا جب اسکے قائل ہوں کہ مسلمان کے کل فرقے  
بخشے جائینگے کیونکہ اس اعتقاد کے ساتھ ظالم اپنے ظلم سے کیونکر سیر کرے

الہدیت نے تو اور بھی قیامت کیا کہ خود جہنم ہی ہمیشہ رہے گی تو پہر کا فراگناہ گار پر  
کیونکر عذاب ہوگا۔ حدیث المہدی میں ہے و فیہ قول شاذ منسوب الی شیخنا  
ابن تیمیہ ان النار تقنی بعد امد لا یعلم الا اللہ و قتل هذا عن عمر و  
ابن مسعود و ابی ہریرۃ و ابی سعید و ابن عباس و الیہ ذہب  
الحسن البصری و حماد بن سلمہ و بیہ قال الوالی و جماعۃ من المفسرین  
وانا اظن ان نسبہ هذا القول الی شیخنا ابن تیمیہ لیست لہ

وفی کلام تلخیصہ ابن القیم دلالت علی ان تقدیب اہل النار لا یدوم  
عندہ والیہ مال شیعہ ابن عربی و الشولجہ محمد ناصی و کثیر من الصوفیہ  
یعنی ہمارے شیخ ابن تیمیہ کہتے ہیں کہ آتش جہنم خود ایک مدت کے مٹا ہوا جائیگی۔ مگر  
اوس مدت کو خدا جانتا ہے۔ یہی قول منقول ہے۔ عمر۔ ابن مسعود۔ ابو ہریرہ۔ ابو سعید  
ابن عباس (وہ سب صحابہ ہیں) اسطرح کہتے ہیں من بعری۔ حماد بن سلمہ (تابعین سے)  
اور اسکے ساتھ قائل ہیں والبی اور ایک جماعت مفسرین۔

مگر ہم گمان کرتے ہیں کہ اس قول کی نسبت ابن تیمیہ کی طرف افترا ہے اگرچہ ان کے  
شاگرد ابن القیم کا کلام ہی دلالت کرتا ہے کہ اہل جہنم ہمیشہ عذاب نہیں رہیں گے



ابن عربی دواجم محمد ناصر اور بہت سے صوفیہ اسکے قائل ہیں۔

دیکھئے یہ ہے عقیدہ الحدیث جو اسکے قائل ہیں کہ جنم ہمیشہ نہیں رہی بلکہ ایک مدت کے بعد فنا ہوگی۔ مولوی صاحب اسکے جواب میں لکھتے ہیں و لسا قوله نعم لا یخفف عنهم العذاب ولا ہم یبطلون۔ وقوله نعم کما اراد ان یخرجوا منها اعیاداً و فیما وقیل لہم ذوقوا عذاب النار الی کذا تم بما تکتذبون وقوله نعم کما نصحت جلودہم بدلائناہم جلودا غیرہا لید وقوا العذاب وقوله نعم وزدناہم عذابا فوق العذاب وقوله نعم لا یغفر عنهم وہد فیہ مبلسون والا حدیث الصحیحۃ المتواترۃ المشعرة بان اهل النار یخلدون فیہا واما التعذیب علی المعصیۃ الکبریٰ والبقی العظیم علی المالک ولو صدرت فی ان واحد لیس یجوز فان اهل القافون یحسبون الوحل مدۃ عمرہ اذا انزل الملقح مع ان یتیم فی ان واحد ص ۷۷

کہ جاری دلیل اس مذہب کے بطلان میں یہ ہے کہ خدا فرماتا ہے نہیں تخفیف کیا جائیگا اور عذاب میں اور نہ نظر کری جائیگا اور خدا فرماتا ہے جس وقت وہ ارادہ کریں گے کہ نکلیں جنم سے پھر دیئے جائیں گے اور کہا جائیگا او سنئے کہ چھو عذاب نار کو جسکی تم تکذیب کرتے تھے۔ اور خدا فرماتا ہے جس وقت پک جائیگا پٹرا او نکال دیا جائیگا دوسرا پٹرا کہ چھین عذاب کو۔ اور خدا فرماتا ہے زیادہ کیا ہے او پیر عذاب کو ایک عذاب کے اوپر اور خدا فرماتا ہے نہ سست ہوگا او پیر اور وحشت او سنیں پیچھے رہیں گے۔

اور بہت سی احادیث متوافرہ مشہورہ میں اس مادہ میں کہ عذاب جنم ہمیشہ رہیگا اور پیر عذاب ہوگا وہ ہمیشہ او سنیں رہیں گے۔ اور عذاب دائمی ہوگا معصیت پر اگرچہ ان واحد میں وہ معصیت ہو غلط نہیں ہے کیونکہ اہل القافون جو کہ قتل کی عمن میں مدۃ العمر میں کرتے ہیں حالانکہ قتل او سنئے ایک ہی ان میں کیا



اس تحقیقات سے آپکو مسقدر تو بالیقین معلوم ہوگا کہ ابن تیمیہ نے اتنے آیات کے خلاف اور احادیث متواترہ مشہورہ کے برعکس یہ عقیدہ اپنا قائم کیا کہ جہنم ہمیشہ نہیں رہیگا حالانکہ اگر معمولی عقل سے بھی کام لیا جائے تو معلوم ہو کہ اگر کسی شخص کو ایسی سزا سے خوف دلا جائے جو ناکافی اور غیر دائمی ہو تو اسکا کیا اثر ہوگا حالانکہ کافی سزائے بھی عبرت نہیں لیتے۔ پھر اس سے بڑھ کر کمال عقل کیا دلیل ہو سکتی ہے کہ جہنم کے دوام سے انکار کیا جائے۔

مولوی وحید الزمان صاحب کا یہ کہنا کہ ہم گمان کرتے ہیں نسبت اس قول کی ابن تیمیہ کی طرف اقرا ہو نہ معلوم کس بنیاد پر ہے حالانکہ خدا فرماتا ہے ان الظن لا یغنی عن الحق شیئاً۔ نقل کا جواب نقل ہی سے دیا جاتا ہے نہ عقل و دہم و گمان سے۔ پھر اسکی بھی وجہ نہیں معلوم ہوتی کہ صرف ابن تیمیہ کو آپ اپنے گمان میں کیونکر بری کرتے ہیں جب کہ انکے شاگرد ابن القیم اور ایک جماعت کثیرہ علمائے و مفسرین کو اس میں مبتلا لکھتے ہیں۔ تو ابن تیمیہ کے براءت کی کیا وجہ ہے۔

کیا آپ حضرت عمر۔ ابو ہریرہ۔ ابن مسعود۔ ابن عباس وغیرہم صحابہ و تابعین اس عقیدہ کا معتقد نہیں لکھا ہے کہ وہ بھی اسکے قائل تھے کہ عذاب جہنم نہیں ہے۔ پھر کیونکر ممکن ہے کہ ابن تیمیہ کا عقیدہ حضرت عمر کے خلاف ہو۔ اگر آپ غور فرمائیں تو معلوم ہو کہ دہریت و یحزیت کو اسلام میں حضرت محمد داخل کیا ہے جنہوں نے نہ صرف اس عقیدہ میں قرآن و حدیث کے خلاف اعتقاد ظاہر کیا بلکہ نامی عقائد میں وہ اس رنگ کے موجود رہے۔

بہر حال چونکہ اسی بحث کو آپ کے علامہ محمد بن اسمعیل امین نے کتاب رفع الاستسار لابال ابدل اولہ القائلین بقاء النار میں نہایت تفصیل سے باطل کیا ہے جبکہ اپنے ہی حوالہ دیا ہے لہذا مجھے زیادہ کہنے کی ضرورت نہیں ہے لیکن حضرت ابو حنیفہ کی عبرت کو یہی کافی ہے کہ ابن تیمیہ و ابن القیم ایسے امان دین اس عقیدہ کے معتقد تھے۔ اور مولوی وحید الزمان صاحب کی مخالفت ان عقاید فاسدہ



من بركت تتبع آثاره اجار الله اطار عليهم السلام سے ہے۔

**فرعون کی سزا** کیا غضب ہے کہ المحدث کی مخالفت خدا و رسول سے

اس وجہ پر کہی کہ وہ اسکے قائل ہوئے کہ فرعون اہل جنت سے ہے چنانچہ جناب  
لوی وحید الزمان صاحب ہدیۃ المہدی میں لکھتے ہیں ”و اخطأ الشيخ ابن عربی  
یث ظن ان فرعون مات طاهر مطهر“ ص ۷۷ جلد اول۔

یہ شیخ عربی نے خطا کیا گمان کرنے میں اس امر کے کہ فرعون طاہر و مطہر را۔ آپ  
و لوی صاحب کی نسبت خطا کرنے سے کچھ تردد فرمائیں کیونکہ یہ عام قاعدہ المحدث  
ہے کہ ایک دوسرے کی رائے کا مخالف رہتا ہے لیکن اس قدر یقیناً معلوم ہوا کہ شیخ  
بن عربی جو انکے عاظم ارکان دین سے ہیں اسکے قائل تھے کہ فرعون دینا سے طاہر و مطہر  
و تھا۔ پھر جس مذہب کے خیالات ہوں آپ ہی غور فرمائیں کہ انکے وہ دائرہ اسلام  
میں آسکتا ہے۔ اس کلام سے آپ کو اس کی بھی تصدیق ہوگئی ہوگی کہ ابن تیمیہ  
جو کچھ تھا مشائخ اہل سنت سے کچھ لوگ الوہیت فرعون کے قائل ہیں اور نبوت  
نزدیک کے مکتفہ وہ کہ انکے صحیح و درست تھا کیونکہ جو کتاب ۳۲۷ء میں تصنیف  
ہو رہی ہے اوہیں ہی اس عقیدہ کا کسی نہ کسی طرح ذکر کیا جا رہا ہے۔

میں جو ابھی عرض کیا کہ قاعدہ اہل حدیث یہی ہے کہ ایک دوسرے کے خلاف  
نہا رہتا ہے اسکی تصدیق اس سے بھی ہوتی ہے کہ مولوی وحید الزمان صاحب  
ہدیۃ المہدی میں لکھتے ہیں ”و فعاویہ ومن بعده ملوک لا خلفاء و خالف  
لہ شیخنا عبد القادر الجیلانی فقال خلافة معاویہ صحیحة ثابتة بعد  
موت علی و بعد خلع الحسن بن علی و لعل اساد بالخلافة المحکومة لان  
الذی یتظہر من نص الحدیث هو ان بعد الحسن بن علی ملاک عضو  
ولما تزن البنی من رویۃ بنی امیة۔۔ وقال عمرۃ نزلت الایۃ و جاہدا  
فی اللہ حق جہادہ فی الجہاد علی بنی امیة و بنی مغیرة وقال ہما  
الاخیران من قریش بنو امیة و بنو المغیرة خلیف تصیر حکومتہم خلافت



شعبۃ ۱، ص ۹۹ جلد ۱

یعنی معاویہ اور جو بعد اسکے ہوئے سب بادشاہ ہیں یہ خلیفہ۔ اور اس میں ہماری مخالفت کی ہے ہمارے شیخ عبدالقادر جیلانی نے جنہوں نے کہا کہ خلافت معاویہ صحیح ثابت ہے بعد وفات حضرت علی و خلع حضرت امام حسن کے۔ شاید عبدالقادر کی مراد خلافت سے حکومت ہو کیونکہ جو کچھ نصِ حدیث سے ظاہر ہوتا ہے وہ ہے کہ بعد امام حسن ملک محفوظ ہے اور جب تکلیف ہوئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خواب دیکھنے سے بنی امیہ کے اور کہا عمر نے کہ نازل ہوا آیہ و جاہد و اللہ مع ذابریہ جہاد بنی امیہ و بنی مغیرہ اور کہا کہ وہی دونوں فاجر ہیں قریش سے بنی امیہ و بنی مغیرہ پس کیونکر ہو سکتی ہے ان کی حکومت خلافت شرعی۔ انتہی۔

کہتے ہیں عقیدہ اہل بدعت یہ ہے کہ معاویہ غیر خلیفہ نہیں ہیں بلکہ حکم خدا ان سے جہاد واجب ہے جیسا کہ عمر نے روایت کیا کہ جابر و ابی اللہ حق جہاد ہے بنی امیہ و بنی مغیرہ سے جہاد کرنے کے بارے میں نازل ہوا ہے لیکن صرف شیخ عبدالقادر جیلانی اسکے خلاف قائل ہوئے کہ معاویہ کی خلافت صحیح ہے۔ پس اسی قسم سے مولوی محمد الزمان صاحب لکھتے ہیں۔ و وقیل المساقی علیٰ رض و میر علیہ ناس من امتی و لکن یجتلون دونہ و یدفعون فیقول یارب صحابی صحابی او صحابی صحابی فیقال انک لا تدری ما احدثوا بعدک فیقول فسحقا فسحقا ویكون لکل بنی حوص۔

یعنی حق سبحانہ و تعالیٰ جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو عرض کو تر عطا فرمایا جسکے مساقی جناب امیر ہو گئے اور وار د ہو گئے اونکے پاس آپ کی امت۔ لیکن وہاں قریش کے پرانے اور کمال دینے ہیں اور سوقت حضرت عرض کرینگے خداوند آیہ برے ہی اصحاب ہیں یا اصحاب ہیں۔ پس کہا جائیگا کہ تم نہیں واقف ہو انہوں نے تمہارے بعد کیا کیا بدعتیں کی ہیں۔ تب حضرت فرمایا گئے براہو براہو اور دگرہنی کیلئے ایک حوص۔



اب الحدیث اور صحابہ پرست خود غور کر لیں۔ کہ اونٹے صحابہ کی کیا حالت ہوگی  
بروز قیامت کہ جناب الکریم تو ساقی حوض کوثر ہونگے اور یہ صحابہ و ان لعنہ کرینگے  
اور نکالے جائینگے۔ پھر ان سے آپ کیا امید رکھتے ہیں جو صحابہ کی محبت و اتباع  
کا دم بہتے ہیں۔

مولوی صاحب نے اس حدیث کو محقق کر دیا ہے ورنہ تمامی صحاح ستہ میں یہ بھی ہے  
فیقال انک لا تدری ما لحد ثوا بعد لک انهم لن یزالوا و تدین علی  
اعقابهم منذ فارقتهم۔ یعنی جب حضرت فرمائینگے یہ تو میرے اصحاب ہیں  
اوسوقت خطاب باری ہوگا کہ تم نہیں جانتے انہوں نے کیا کیا بدعتیں تمہارے  
استقبال کے بعد کی ہیں۔ یہ سب مرتد ہی ہوتے گئے۔

اب اس حدیث کو اس حدیث سے ملائے جو خود حضرت نے ابو بکر صاحب سے  
فرمایا تھا لا ادری ما لحد ثون بعدی جیسا کہ ابھی قبل بحث امامت و معاد  
موطاے امام مالک سے لکھ چکا ہوں تو آپ کو نتیجہ خود بخود معلوم ہوگا کہ یہ صحابہ  
جو خلیفہ ہوئے وہ دبا جہاں رسالت کے سے کس خطاب کے مستحق تھے پھر غور  
فرمائے کہ انکی اتباع و پیروی سے آپ کو کیا نتیجہ حاصل ہوگا۔

سلمانو اب نہ خلافت ہے نہ حکمت نہ ملک گیری نہ جہان داری صرف دنیا میں  
چندر روز رہا ہے اور عمل کرنا پھر آخرت ہے اور حساب و کتاب خود کھینچ لکھی  
روی سے اسلام مسکتا ہے یا دین۔ والسلام علی من اتبع الهدی۔ و آخر

دعویٰ ان الحمد لله رب العالمین والصلوٰۃ

والسلام علی سیدنا محمد و اہلبیتہ

الطاہرین



## فہرست مضامین عقل و تہذیب و تمدن

اس کتاب کا ابتدائی حصہ جسک اصل جلد ۱ کے ساتھ شائع ہو چکا تھا، مصنف عظام و اہم طلبہ پوخت نظر ثانی بیت کہ ہر اضافہ فرمایا جو خاتمہ الکلام صفحہ ۵۷ سے شروع ہوا اور ۲۶۷ پر ختم ہوا۔

## فہرست مضامین حسبِ پیل

صفحہ	مضامین	صفحہ	مضامین
۳۴	انکار فضائل جناب امیر دین بے عقلی و لغوی	۳	عقل کا ابتدائی عمر میں مساوی ہونا
۴۶	قدح صحابہ سستہ	۵	شاہ ولی اللہ صاحب کی عبارت کا اچھا پڑا
۵۷	اثبات سمیت خداوند عالم تحقیق علی امتنا پر ہے	۶	سینہ پائے بہرین
۵۸	خدا کا مسخر بن کرنا حقیقہ الہامی ہے	۷	ابن تیرکاکم عقل ہونا نہیں بن بطوطہ دھلی
۶۲	خدا کا قیام عرش پر ہے اور جب آتا ہے تو عرش خالی پڑا رہتا ہے	۸	ابن تیمیہ کا قول کہ مرصاع ہے ظالمین
۶۸	عبداللہ بنی عبدالحسین کہنا شرک ہے	۹	اعتراف ابن تیمیہ بہ ایمان جناب امیر
۶۹	لات و غوی کی قسم کہنا شرک نہیں اور توحید	۱۰	ابن تیمیہ کا مناہی ہونا
۷۳	خلیفہ اول و دوم کا کافر و کفری قسم کہنا	۱۱	کم عقلی ابن العظیم
۷۴	رسول اللہ پر اٹھنا	۱۲	اصول مذہب الہدیٰ پر عقلی بحث
۷۷	یا رسول اللہ! عمر باکامنی شوکان کہنا	۱۳	اختلاف اصحابی لکھ کر عمر پر تحقیق نہ بحث
۷۸	جاننے پر طریاطی نہ کہنا چاہئے	۱۴	تصنیف صحیح بخاری بطور سرمد کتاب علی بن ابی
۷۹	عبدالوہاب بخاری کی بدعتیں	۱۵	کم عقلی امام مسلم صحیح امام ابو ذرہ رازی
۸۰	حکم انہدام قبر رسول اللہ	۱۶	توفیق جناب شیخ ابو جعفر کلینی رحمہ اللہ
۸۱	احادیث رسول اللہ و بارہ کفر و بائ	۱۷	اہلسنت کا قرآن سے مخالفت کرنا
۹۶	اثبات شرک الہدیٰ انقول رسول اللہ و	۱۸	فرق الہدیٰ کا قائل ہونا بہ سمیت خدا
۱۰۰	ابو بکر	۱۹	خلق قرآن کا قائل ہونا عداوت اہلسنت
۱۰۱	اقرا خلیفہ دوم بہ کفر و شرک خود	۲۰	حجج ذہبی بقول سبکی
	عمر کا توراة لاکر پڑھنا اور رسول اللہ	۲۱	حجج کتب الہدیٰ از قبیل سنن و مسانید
	انہادینا اور ابو بکر کا گالی دینا	۲۲	کتاب مطالب تنقید الافہام کا لاجواب
		۲۳	بصری حقائق اہلسنت



۱۲۰	جنم کے ہمیشہ باقی رہنے سے الہدیت کا انکار	۱۰۳	نزول حکم لاتوا امواکم و بالیٰ بکر و عرصا لجا
۱۲۱	فرعون کی براوت بلکہ خدا امونا مطابق	۱۰۴	لکھ دو جو سے لکھ مطابق واقعہ ہوتا ہے
۱۲۲	عقیدہ الہدیت	۱۱۰	خلیفہ اول کا الہدیت نام ہونا جو قرآن مجید
۱۲۳	ذکر حدیث جو من کہ صی بہ جو من کوثر	۱۱۱	مین ہوا در اسمین ذکر خلافت و حکومت نبی
	سے نکالے جائینگے	۱۱۲	بحث امامت و معاد الہدیت کا قائل ہونا
			بہ امامت ائمہ اثنا عشر

### اصلاح پر تنگ کبھی

اگر اللہ کہ اس کمپنی سے آجک چار کتابیں شائع ہو چکیں تاہم الاذان حصہ اول - تفسیر تاریخ حصہ اول  
مناظرہ اچھد حصہ ثانیہ - عقل و تہذیب الہدیت  
علاوہ انکے حسب ذیل کتابیں اسی دفتر اصلاح سے مل سکتی ہیں۔

قیمت	اسما و کتب	قیمت	اسما و کتب
۶	تنقید بخاری حصہ اول	۱۲	مناظرہ امجد حصہ اول
۱۲	تنقید بخاری حصہ دوم	۱۰	کثر مکتوم فی مل عقدا مکتوم
۱۲	اس کتاب میں صحیح بخاری کی پوری عبارت لکھی	۱۰	دفع الولوج من تلح الفاوق
	جانی ہے پہلا حصہ جو خود ملک الہدیت نقل		ان دونوں کتابوں میں صرف عقد حضرت ام مکتوم
	کیا جاتا ہے اور ہر پر پر لفظ پر عقدا بحث ہوتی ہے		کی بحث پر جو قابل دیدار و جواب ہے۔
۸	پہلا حصہ شائع ہو چکا دوسرا حصہ عقدا شائع ہو	۸	رسالہ وضو۔
۱۲	جواب سرور - جس میں حضرت سکینہ کے اور	۱۲	الحکمہ -
۱۲	ناول کا جواب ہے جو شرنے دنگد میں لکھی ہوتا		البسمک
۱۲	مقدمہ شرح نوح البلاء حصہ میں نوح البلاء		ان کتابوں میں کلھی کا بدعت ہونا اور وضو وغیرہ
	کا کلام جناب پیر محمد اود جناب سید منی علیہ الرحمہ		مطابق حکم خدا رسول اللہ اور خلفاء الہدیت
	کی توثیق - اور ابن ابی انکد کا ملک الہدیت		اذان میں نئی نئی بدعتیں کرنا اور غارین
	کے نزدیک ثقیف ہونا جناب تہذیب و تہذیب		بسم اللہ کا ہوا و ازبند پر نہایت رسول اللہ
	الشمس کامل بہ جلد تخفیف قیمت		ہوگا۔ اس تفصیل سے بیان ہوا ہے آجک
	علاوہ محمولہ لڑاک -		ایسی تحقیق نہیں ہوئی۔



# ضروری کلمہ

الحمد للہ کہ یہ رسالہ بخیر و خوبی بکمال استعجال تمام کیا گیا کیونکہ  
اسکا اشتہار قبل سے دیا جا چکا تھا اور میرے علالت مزاج  
سے اسقدر تاخیر ہوئی۔ اگر اہل اسلام عموماً اور اہل حدیث  
خصوصاً اس رسالہ کو بظرف قبولیت و انصاف ملاحظہ فرمائی  
تو دوسرا حصہ بھی شائع کیا جائیگا جسکا نام بھیودیت اہل حدیث  
ہوگا۔ اور ایسے اسرار و ریسے منکشف ہونگے کہ تمامی اہل  
حدیث کا یہودیونکا شاگرد ہونا ظاہر ہوگا۔ مگر درحقیقت وہ  
رسالہ اس رسالہ سے علیحدہ ہوگا۔ کیونکہ یہ ایسی تمام ہو چکا۔

والسلام











